

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážené radní,
touto cestou předkládám zprávu o jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách Vodohospodářského sdružení Turnov (dále VHS), které proběhlo 21. října 2021. Stanovy na svém jednání zastupitelstvo města bohužel nepřijalo.

Zastupitelstvo města na svém jednání přijalo následující usnesení:

Usnesení ZM č. 305/2021

ZM projednalo

návrh nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov a právní posudek těchto stanov vypracovaný advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

ZM nesouhlasí

s přijetím návrhu nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov ze dne 27. července 2021. Důvody nepřijetí stanov jsou:

- Nepodařilo se vyjednat 3 nebo alespoň 2/3 kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS (vklad s právem hospodaření), jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí. Není řešeno ani provázání přijetí nových členů na změnu stanov, které musí přijetí nových členů vyvolat.
- Výrazná změna návrhu stanov od stávajících stanov v nahlížení na otázku vystoupení a majetkového vypořádání v případě odchodu jednoho z členů – článek 21.
- Návrh stanov postrádá část popisující změnu stanov v budoucnu.

ZM pověřuje starostu města Ing. Tomáše Hockeho informovat Radu sdružení VHS Turnov a předat Radě sdružení VHS Turnov výše zmíněný právní posudek.

Hlasování: (Pro/Proti/Zdrželi se) – [16/1/6]

Nové stanovy VHS Turnov byly projednávány 6.10. na radě města, 6.10. na výboru zastupitelstva pro vodohospodářský majetek, 7.10. na pracovní poradě zastupitelů a 21.10. na zastupitelstvu města.

Na jednáních byli přítomni zástupci vedení VHS (pan Rajm, pan Hejduk) a právní zástupce pan Šulc.

Hlavní důvody nepřijetí stanov jsou explicitně vyjmenovány v usnesení ZM. Dle jako doplňující informaci předávám Radě sdružení VHS i právní posouzení návrhu nových stanov vypracované advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

Dále níže uvádím výtah z důvodové zprávy pro radu a zastupitelstvo města.

Vstupní východiska pro jednání:

Do jednání jsme vstupovali 12. prosince 2020 společně s Městem Semily a stanovili jsme si některá zásadní východiska pro jednání:

- Způsob vkládání, převádění, zhodnocování majetku a model vypořádání majetku v případě dobrovolného vystoupení kteréhokoliv člena s dobrovolného svazku obcí, případně zániku celého svazku
- Vyřešit větší hlasovací silou rozhodování o zásadním směřování VHS nikoliv prostou většinou, ale ¾ hlasů v RS VHS Turnov. Jako tyto zásadní otázky vnímá:
 - Výši zadlužení
 - Přijímání nových členů – to bylo následnou anketou preferováno do kompetencí zastupitelstev

- Dlouhodobý finanční plán a způsob kofinancování oprav a nových investic
- Výši vodného a stočného
- Navýšení hlasovacích práv Turnova ze 3 na 6 hlasů
- Jako samostatné téma byl řešen majetek, který do VHS vložil Turnov formou privatizovaného vodohospodářského majetku z Fondu národního majetku při vzniku VHS v roce 1995.
- Nové stanovy mají samozřejmě naplnit i právní rovinu aktuálních zákonů a posunu právní praxe od poslední aktualizace v roce 2010.

Právní posouzení od JUDr. Šulce, které je v příloze materiálu obsahuje 19 stran textu. Celý text je zajímavý a fundovaný, pro základní orientaci doporučuji studium kapitoly 6 Závěrečné shrnutí a doporučení (str. 16-19).

Co se povedlo ?

- Povedlo se dohodnout navýšení mandátů zástupců Turnova v Radě sdružení VHS (dále RS VHS) ze 3 na 6, což při celkovém navýšení počtů členů RS z 28 na 34, znamená reálné navýšení rozhodovacích pravomocí z cca 11% na cca 18% - článek 6, odst. 2
- Návrh nových stanov zahrnuje bezúplatné vydání privatizovaného majetku na Turnovsku – článek 21, odst.3a

Co se nepovedlo ?

- Zástupci města v RS VHS si nemohou navzájem vydat plnou moc k zastupování, nebyl dohodnut ani formát, že zástupce může disponovat více hlasy. Připomínám, že nové stanovy uvažují s pozvánkou na jednání jen 3 dny před samotným jednáním.
- Nepodařilo se vyjednat $\frac{3}{4}$ nebo alespoň $\frac{2}{3}$ kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS (výše zadlužení, schvalování ročního rozpočtu VHS, výše vodného a stočného), kterým jsme navrhovali řešit historický rozložení mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS, jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý, který by mohl řešit např. vklad ČOV v Semilech a další majetky na území měst a obcí.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí a to 95% hlasy všech zástupců členů svazku obcí v RS VHS.

Jaká rizika potenciálně pro Turnov nové stanovy přinášejí ?

V rámci nových stanov je zásadně precizována otázka vystoupení a majetkového vypořádání v případě rozpadu svazku nebo odchodu jednoho z členů – článek 21. To je na jednu stranu správně, na stranu druhou je tato konstrukce pro Turnov zásadně nevýhodnější, než znění stávajících stanov. Níže se pokusím vysvětlit proč:

- V rámci stávajících stanov musí o vystoupení ze svazku rozhodnout zastupitelstvo a toto rozhodnutí musí být do 30.9. doručeno RS VHS, s tím, že k 31.12. téhož roku člen vystupuje včetně fyzického předání majetku a dokladů. Návrh nových stanov uvažuje s vystoupením člena, ale termín vydání majetku konkrétně neupravuje. Může se tedy stát, že obec již nebude členem VHS, ale zároveň nebude mít žádný vliv na správu VH majetku na svém území.
- V otázce zhodnocení majetku stávající stanovy hovoří o vzájemné dohodě. Nové stanovy vycházejí z výpočtu zhodnocení vodohospodářského majetku na principu plánu financování obnovy majetku (dále PFOM). Pro příklad Turnova se jedná o cca 461 mil.Kč. (výpočet je přílohou materiálu). Metoda ohodnocení pomocí PFOM je založena na ohodnocení majetku při vstupu (tedy v roce 1995) a na současném ohodnocení majetku (tedy v roce 2021), většinou řeší ohodnocení pouze nového majetku, nikoliv rekonstrukce a opravy stávajícího. Potud by to mohlo být vnímáno jako pozitivní. Problém je, že proti tomuto ohodnocení nechce rada sdružení počítat příjmy z vodného a stočného, jež byly na území Turnova vybrány, ani dotace státu, kraje, či našeho města, které byly na akce poskytnuty. S tím se samozřejmě nemůžeme ztotožnit.
- V otázce vydávaného majetku stávající stanovy hovoří o tom, že bude vydán všechen majetek na územním principu. Návrh nových stanov říká, že nebude vydán majetek, který zároveň slouží jiné obci.
- Nové stanovy explicitně upravují, že vystupující člen bude financovat výstavbu předávacích míst, bude platit veškeré náklady spojené s převodem majetku. Ve stávajících stanovách je vše řešeno v úrovni dohody.
- Vystupující člen uhradí veškeré daňové povinnosti spojené převodem místního vodohospodářského majetku a to nejen ze své strany, ale i ze strany VHS.
- Co se týče splacení dluhové služby, stávající stanovy hovoří o splacení závazků úvěrů náležejících prokazatelně k převáděnému majetku vystupujícího člena, návrh nových stanov hovoří o splacení úvěrů dle PFOM, tedy pro Turnov aktuálně 30,85% z 189,7 mil.Kč (predikovaný stav k 31.12.2021), což je cca 58,5mil.Kč.

Komentář k projednávání stanov VHS Turnov – Josef Uchytíl za PROTO

Naším dlouhodobým záměrem ve VHS Turnov je posílení pozice města Turnova mezi členy svazku na jedné straně, na straně druhé činit kroky k tomu, abychom s cenou vodného a stočného na území VHS Turnov opustili první desítku těch nejdražších. V praxi to znamená snížení nebo alespoň nenavyšování ceny vodného a stočného, rozumné tempo obnovy vodohospodářské infrastruktury a s tím související rozumná míra zadluženosti svazku.

Z tohoto pohledu se jeví předjednané navýšení počtu mandátů na dvojnásobek (nyní 3 z 28, tedy cca 11%, v návrhu stanov 6 z 34, tedy cca 18%) jako úspěch. Postavení města Turnova ve svazku to ale bohužel fakticky nijak nevylepšuje. A několik posledních jednání to jasně ukazuje – proti našemu přesvědčení došlo k přijetí nového úvěru, který vrací míru zadlužení svazku o několik let zpět, další úvěr se projednává. Cena vodného stočného každý rok narůstá a tempo obnovy majetku nesnižuje. Abychom byli schopni přimět partnery k hlubší diskuzi, potřebovali bychom u těchto klíčových otázek vyšší hlasovací kvórum – tedy stav, kdy by se pro schválení daného usnesení musela vyslovit více než polovina členů rady sdružení (navrhovali jsme tři čtvrtiny). Bylo by to tedy i pro Turnov složitější najít konsensus, ale měli bychom alespoň šanci na nalezení kompromisu. Nyní velmi snadno „vítězí“ názor, který v Turnově ani Semilech (a v několika otázkách i jiní členové rady sdružení) nesdílíme.

V rámci projednávání nových stanov svazku jsme nejvíce času věnovali otázce vypořádání majetku při zániku účasti ve svazku. Zde nešlo o naši pozici, ale především o prostou obranu před neadekvátní potenciální výší vypořádání, která byla ze strany vedení VHS Turnov (a v analýze VRV) předkládána.

Z právní analýzy dr. Šulce víme, že nelze vyloučit právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov, což návrh nových stanov přesně činí. Přestože je nájem (cca polovina vybraného vodného a stočného) nejdůležitějším zdrojem pro financování ve VHS Turnov (tedy občané a firmy na obnovu majetku takto implicitně přispívají), při vystoupení by tento zdroj nebyl započítán ve prospěch vystupujícího člena, tedy občané a firmy by zhodnocení na území tohoto člena „platili znovu“.

Návrh stanov dále brání vydání části majetku na území města, pokud slouží i jiným členům, a to i v případě, že lze oddělit. Vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí se změnou stanov svazku (pozice Turnova by tedy mohla být v budoucnu ještě zhoršena) a významně posiluje pozici a pravomoci ředitele – jak na úkor předsedy rady sdružení, tak i samotné rady sdružení.

Z těchto všech důvodů je pro nás schválení nových stanov v tomto znění neakceptovatelné a změnu uvnitř svazku, po všech jednáních, nevidíme jako možnou. Proto chceme i nadále pokračovat v **záměru** vystoupení města Turnov ze svazku VHS Turnov, tedy v první řadě dokončit veškeré analýzy a zodpovědět všechny důležité otázky spojené s vystoupením ze svazku a následným provozováním vodohospodářské infrastruktury na území města Turnov.

Komentář starosty k projednávání stanov VHS Turnov – Tomáš Hocke, za Nezávislý blok

Jednání o stanovách probíhala intenzivně od prosince 2020 do srpna 2021. Stála mnoho sil a času všechny účastníky jednání. Výsledek z mého pohledu není kompromisem přání a požadavků, s kterými jsme do jednání vstupovali. Osobně nemohu být spokojen.

Jako pozitivum lze vnímat zvýšení rozhodovacích pravomocí z 11% na cca 18% a jasné zahrnutí privatizovaného majetku na Turnovsku do stanov jako bezúplatného vydání v případě vystupování Turnova.

Další body nebyly naplněny a nevedou ke kýženému kompromisu mezi historickým rozložením mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech a reálným rozhodovacím pravomocem. To jsme se snažili vyřešit nabídkou hlasovacího kvóra nejdříve ¾, následně 2/3. To však nebylo v RS VHS přijmuto. Jako určitý „úspěch“ by mohlo být vnímána částka požadovaná za zhodnocení stávajícího a výstavbu nového vodohospodářského majetku v Turnově. Původně bylo při pracovní poradě zastupitelů požadována částka 1,2 miliardy Kč. Nově podle návrhu stanov se jedná již o „pouhých“ 0,5 miliardy Kč (461 mil.Kč zhodnocení a 58,5 mil.Kč podíl Turnova na úvěrech VHS). Po přijetí nových stanov by to znamenalo, pro další generace, že Turnov již nikdy z dobrovolného svazku nemůže vystoupit, protože najít půl miliardy korun, znamená obětovat dva roční rozpočty města této myšlenky. Ani další převod pravomocí ze zastupitelstev na radu sdružení VHS pro mě není akceptovatelný.

Musím říci, že mě stanovisko kolegů starostů a dalších zástupců v Radě sdružení VHS velmi trápí. Dokážeme společně nalézt mnohá řešení v rámci rozvoje regionu, cyklostezek, bezpečnosti, spolupráce na projektech překračující katastrální hranice, ale v oblasti vodohospodářství jsou naše názory rozdílné. Snažím se vysvětlovat, že nemáme nic proti solidaritě, tedy podpoře výstavby a obnovy vodohospodářského majetku z vodného a stočného generovaného v Turnově, ale na druhou stranu potřebujeme silnější hlas při diskuzi o zadlužování VHS a určování výše vodného a stočného, na které si stěžují lidé nejenom v Turnově. Nechceme nic jiného, než aby vodné a stočné ve VHS nebylo mezi prvními deseti v žebříčku České republiky. Toho lze dosáhnout buď většími investicemi ze stran měst a obcí, anebo snížením investičního tempa. Tato myšlenka však u všech zástupců měst obcí kromě Turnova a Semil není přijímána s pochopením. Rovněž pozice pana Hejduka nepřispívá k vzájemnému pochopení a hledání konsensu. Pan

Hejduk chce stavět a obnovovat vodohospodářský majetek bez ohledu na výši vodného a stočného, ekonomii stavebních záměrů, či snad stanovisko politické reprezentace Turnova. Starostové obcí chtějí funkční vodovody, o které se postará provozní firma a sejme z jejich beder starosti, které jsou prostě nad síly každého starosty, zvláště když je na obci sám nebo je dokonce neuvolněný. To v této chvíli funguje dobře a oni prostě systém usilovně brání.

Co tedy zbývá ?

Nepřijmout nové stanovy VHS a v této chvíli ukončit jednání s tím, že i přes velkou snahu jsme společně s kolegy nebyli úspěšní. Stávající stanovy, byť nedokonalé jsou lepší než stanovy navrhované.

Turnov je součástí dobrovolného svazku obcí VHS Turnov, který jsme v roce 1995 zakládali a který jsme dobrovolně v roce 2006 rozšířili a tím jsme na jedné straně dostali možnost získat větší dotace na obnovu vodohospodářského majetku a na straně druhé jsme ztratili rozhodovací pravomoc k jeho přímému řízení.

Na jedné straně se nám nelíbí výše vodného a stočného, míra zadlužení VHS, nejsme si jisti nutností a rozsahem některých investičních akcí, způsobem provozování vodohospodářského majetku, na straně druhé však musíme přiznat, že vodohospodářský majetek je v relativně dobré kondici a provozování na vysoké úrovni. Otázkou zůstává, zda toho všeho lze dosáhnout i levnější cestou pro občany našeho města, ale otázkou je rovněž i to, jaký podíl solidarity mají občané města i město samotné na svých bedrech nést v rámci celého regionu.

Za rok proběhnou komunální volby a nová koalice si bude muset říci, zda je pro ni toto téma tak zásadní, že mu bude obětovat velkou část svého mandátu a s ním i finanční prostředky. Případné rozhodnutí o vystoupení Turnova z VHS musí mít velmi silnou politickou podporu v zastupitelstvu města, protože zcela jistě překlene funkční mandát zastupitelstva. Již právní analýzy řešerše správních a soudních sporů ukazují na délku trvání 3-5 let. Kromě toho, že proces stanovení zhodnocení majetku a dalších souvisejících procedur bude dlouhý, může být i značně finančně nákladný. Musí se proto jednat o vysokou prioritu zastupitelstva.

Návrh usnesení RS VHS:

RS VHS bere na vědomí Zprávu z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení.

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážené radní,
touto cestou předkládám zprávu o jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách Vodohospodářského sdružení Turnov (dále VHS), které proběhlo 21. října 2021. Stanovy na svém jednání zastupitelstvo města bohužel nepřijalo.

Zastupitelstvo města na svém jednání přijalo následující usnesení:

Usnesení ZM č. 305/2021

ZM projednalo

návrh nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov a právní posudek těchto stanov vypracovaný advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

ZM nesouhlasí

s přijetím návrhu nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov ze dne 27. července 2021. Důvody nepřijetí stanov jsou:

- Nepodařilo se vyjednat 3 nebo alespoň 2/3 kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS (vklad s právem hospodaření), jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí. Není řešeno ani provázání přijetí nových členů na změnu stanov, které musí přijetí nových členů vyvolat.
- Výrazná změna návrhu stanov od stávajících stanov v nahlížení na otázku vystoupení a majetkového vypořádání v případě odchodu jednoho z členů – článek 21.
- Návrh stanov postrádá část popisující změnu stanov v budoucnu.

ZM pověřuje starostu města Ing. Tomáše Hockeho informovat Radu sdružení VHS Turnov a předat Radě sdružení VHS Turnov výše zmíněný právní posudek.

Hlasování: (Pro/Proti/Zdrželi se) – [16/1/6]

Nové stanovy VHS Turnov byly projednávány 6.10. na radě města, 6.10. na výboru zastupitelstva pro vodohospodářský majetek, 7.10. na pracovní poradě zastupitelů a 21.10. na zastupitelstvu města.

Na jednáních byli přítomni zástupci vedení VHS (pan Rajm, pan Hejduk) a právní zástupce pan Šulc.

Hlavní důvody nepřijetí stanov jsou explicitně vyjmenovány v usnesení ZM. Dle jako doplňující informaci předávám Radě sdružení VHS i právní posouzení návrhu nových stanov vypracované advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

Dále níže uvádím výtah z důvodové zprávy pro radu a zastupitelstvo města.

Vstupní východiska pro jednání:

Do jednání jsme vstupovali 12. prosince 2020 společně s Městem Semily a stanovili jsme si některá zásadní východiska pro jednání:

- Způsob vkládání, převádění, zhodnocování majetku a model vypořádání majetku v případě dobrovolného vystoupení kteréhokoliv člena s dobrovolného svazku obcí, případně zániku celého svazku
- Vyřešit větší hlasovací silou rozhodování o zásadním směřování VHS nikoliv prostou většinou, ale ¾ hlasů v RS VHS Turnov. Jako tyto zásadní otázky vnímá:
 - Výši zadlužení
 - Přijímání nových členů – to bylo následnou anketou preferováno do kompetencí zastupitelstev

- Dlouhodobý finanční plán a způsob kofinancování oprav a nových investic
- Výši vodného a stočného
- Navýšení hlasovacích práv Turnova ze 3 na 6 hlasů
- Jako samostatné téma byl řešen majetek, který do VHS vložil Turnov formou privatizovaného vodohospodářského majetku z Fondu národního majetku při vzniku VHS v roce 1995.
- Nové stanovy mají samozřejmě naplnit i právní rovinu aktuálních zákonů a posunu právní praxe od poslední aktualizace v roce 2010.

Právní posouzení od JUDr. Šulce, které je v příloze materiálu obsahuje 19 stran textu. Celý text je zajímavý a fundovaný, pro základní orientaci doporučuji studium kapitoly 6 Závěrečné shrnutí a doporučení (str. 16-19).

Co se povedlo ?

- Povedlo se dohodnout navýšení mandátů zástupců Turnova v Radě sdružení VHS (dále RS VHS) ze 3 na 6, což při celkovém navýšení počtů členů RS z 28 na 34, znamená reálné navýšení rozhodovacích pravomocí z cca 11% na cca 18% - článek 6, odst. 2
- Návrh nových stanov zahrnuje bezúplatné vydání privatizovaného majetku na Turnovsku – článek 21, odst.3a

Co se nepovedlo ?

- Zástupci města v RS VHS si nemohou navzájem vydat plnou moc k zastupování, nebyl dohodnut ani formát, že zástupce může disponovat více hlasy. Připomínám, že nové stanovy uvažují s pozvánkou na jednání jen 3 dny před samotným jednáním.
- Nepodařilo se vyjednat $\frac{3}{4}$ nebo alespoň $\frac{2}{3}$ kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS (výše zadlužení, schvalování ročního rozpočtu VHS, výše vodného a stočného), kterým jsme navrhovali řešit historický rozložení mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS, jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý, který by mohl řešit např. vklad ČOV v Semilech a další majetky na území měst a obcí.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí a to 95% hlasy všech zástupců členů svazku obcí v RS VHS.

Jaká rizika potenciálně pro Turnov nové stanovy přinášejí ?

V rámci nových stanov je zásadně precizována otázka vystoupení a majetkového vypořádání v případě rozpadu svazku nebo odchodu jednoho z členů – článek 21. To je na jednu stranu správně, na stranu druhou je tato konstrukce pro Turnov zásadně nevýhodnější, než znění stávajících stanov. Níže se pokusím vysvětlit proč:

- V rámci stávajících stanov musí o vystoupení ze svazku rozhodnout zastupitelstvo a toto rozhodnutí musí být do 30.9. doručeno RS VHS, s tím, že k 31.12. téhož roku člen vystupuje včetně fyzického předání majetku a dokladů. Návrh nových stanov uvažuje s vystoupením člena, ale termín vydání majetku konkrétně neupravuje. Může se tedy stát, že obec již nebude členem VHS, ale zároveň nebude mít žádný vliv na správu VH majetku na svém území.
- V otázce zhodnocení majetku stávající stanovy hovoří o vzájemné dohodě. Nové stanovy vycházejí z výpočtu zhodnocení vodohospodářského majetku na principu plánu financování obnovy majetku (dále PFOM). Pro příklad Turnova se jedná o cca 461 mil.Kč. (výpočet je přílohou materiálu). Metoda ohodnocení pomocí PFOM je založena na ohodnocení majetku při vstupu (tedy v roce 1995) a na současném ohodnocení majetku (tedy v roce 2021), většinou řeší ohodnocení pouze nového majetku, nikoliv rekonstrukce a opravy stávajícího. Potud by to mohlo být vnímáno jako pozitivní. Problém je, že proti tomuto ohodnocení nechce rada sdružení počítat příjmy z vodného a stočného, jež byly na území Turnova vybrány, ani dotace státu, kraje, či našeho města, které byly na akce poskytnuty. S tím se samozřejmě nemůžeme ztotožnit.
- V otázce vydávaného majetku stávající stanovy hovoří o tom, že bude vydán všechen majetek na územním principu. Návrh nových stanov říká, že nebude vydán majetek, který zároveň slouží jiné obci.
- Nové stanovy explicitně upravují, že vystupující člen bude financovat výstavbu předávacích míst, bude platit veškeré náklady spojené s převodem majetku. Ve stávajících stanovách je vše řešeno v úrovni dohody.
- Vystupující člen uhradí veškeré daňové povinnosti spojené převodem místního vodohospodářského majetku a to nejen ze své strany, ale i ze strany VHS.
- Co se týče splacení dluhové služby, stávající stanovy hovoří o splacení závazků úvěrů náležejících prokazatelně k převáděnému majetku vystupujícího člena, návrh nových stanov hovoří o splacení úvěrů dle PFOM, tedy pro Turnov aktuálně 30,85% z 189,7 mil.Kč (predikovaný stav k 31.12.2021), což je cca 58,5mil.Kč.

Komentář k projednávání stanov VHS Turnov – Josef Uchytíl za PROTO

Naším dlouhodobým záměrem ve VHS Turnov je posílení pozice města Turnova mezi členy svazku na jedné straně, na straně druhé činit kroky k tomu, abychom s cenou vodného a stočného na území VHS Turnov opustili první desítku těch nejdražších. V praxi to znamená snížení nebo alespoň nenavyšování ceny vodného a stočného, rozumné tempo obnovy vodohospodářské infrastruktury a s tím související rozumná míra zadluženosti svazku.

Z tohoto pohledu se jeví předjednané navýšení počtu mandátů na dvojnásobek (nyní 3 z 28, tedy cca 11%, v návrhu stanov 6 z 34, tedy cca 18%) jako úspěch. Postavení města Turnova ve svazku to ale bohužel fakticky nijak nevylepšuje. A několik posledních jednání to jasně ukazuje – proti našemu přesvědčení došlo k přijetí nového úvěru, který vrací míru zadlužení svazku o několik let zpět, další úvěr se projednává. Cena vodného stočného každý rok narůstá a tempo obnovy majetku nesnižuje. Abychom byli schopni přimět partnery k hlubší diskuzi, potřebovali bychom u těchto klíčových otázek vyšší hlasovací kvórum – tedy stav, kdy by se pro schválení daného usnesení musela vyslovit více než polovina členů rady sdružení (navrhovali jsme tři čtvrtiny). Bylo by to tedy i pro Turnov složitější najít konsensus, ale měli bychom alespoň šanci na nalezení kompromisu. Nyní velmi snadno „vítězí“ názor, který v Turnově ani Semilech (a v několika otázkách i jiní členové rady sdružení) nesdílíme.

V rámci projednávání nových stanov svazku jsme nejvíce času věnovali otázce vypořádání majetku při zániku účasti ve svazku. Zde nešlo o naši pozici, ale především o prostou obranu před neadekvátní potenciální výší vypořádání, která byla ze strany vedení VHS Turnov (a v analýze VRV) předkládána.

Z právní analýzy dr. Šulce víme, že nelze vyloučit právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov, což návrh nových stanov přesně činí. Přestože je nájem (cca polovina vybraného vodného a stočného) nejdůležitějším zdrojem pro financování ve VHS Turnov (tedy občané a firmy na obnovu majetku takto implicitně přispívají), při vystoupení by tento zdroj nebyl započítán ve prospěch vystupujícího člena, tedy občané a firmy by zhodnocení na území tohoto člena „platili znovu“.

Návrh stanov dále brání vydání části majetku na území města, pokud slouží i jiným členům, a to i v případě, že lze oddělit. Vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí se změnou stanov svazku (pozice Turnova by tedy mohla být v budoucnu ještě zhoršena) a významně posiluje pozici a pravomoci ředitele – jak na úkor předsedy rady sdružení, tak i samotné rady sdružení.

Z těchto všech důvodů je pro nás schválení nových stanov v tomto znění neakceptovatelné a změnu uvnitř svazku, po všech jednáních, nevidíme jako možnou. Proto chceme i nadále pokračovat v **záměru** vystoupení města Turnov ze svazku VHS Turnov, tedy v první řadě dokončit veškeré analýzy a zodpovědět všechny důležité otázky spojené s vystoupením ze svazku a následným provozováním vodohospodářské infrastruktury na území města Turnov.

Komentář starosty k projednávání stanov VHS Turnov – Tomáš Hocke, za Nezávislý blok

Jednání o stanovách probíhala intenzivně od prosince 2020 do srpna 2021. Stála mnoho sil a času všechny účastníky jednání. Výsledek z mého pohledu není kompromisem přání a požadavků, s kterými jsme do jednání vstupovali. Osobně nemohu být spokojen.

Jako pozitivum lze vnímat zvýšení rozhodovacích pravomocí z 11% na cca 18% a jasné zahrnutí privatizovaného majetku na Turnovsku do stanov jako bezúplatného vydání v případě vystupování Turnova.

Další body nebyly naplněny a nevedou ke kýženému kompromisu mezi historickým rozložením mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech a reálným rozhodovacím pravomocem. To jsme se snažili vyřešit nabídkou hlasovacího kvóra nejdříve ¾, následně 2/3. To však nebylo v RS VHS přijmuto. Jako určitý „úspěch“ by mohlo být vnímána částka požadovaná za zhodnocení stávajícího a výstavbu nového vodohospodářského majetku v Turnově. Původně bylo při pracovní poradě zastupitelů požadována částka 1,2 miliardy Kč. Nově podle návrhu stanov se jedná již o „pouhých“ 0,5 miliardy Kč (461 mil.Kč zhodnocení a 58,5 mil.Kč podíl Turnova na úvěrech VHS). Po přijetí nových stanov by to znamenalo, pro další generace, že Turnov již nikdy z dobrovolného svazku nemůže vystoupit, protože najít půl miliardy korun, znamená obětovat dva roční rozpočty města této myšlenky. Ani další převod pravomocí ze zastupitelstev na radu sdružení VHS pro mě není akceptovatelný.

Musím říci, že mě stanovisko kolegů starostů a dalších zástupců v Radě sdružení VHS velmi trápí. Dokážeme společně nalézt mnohá řešení v rámci rozvoje regionu, cyklostezek, bezpečnosti, spolupráce na projektech překračující katastrální hranice, ale v oblasti vodohospodářství jsou naše názory rozdílné. Snažím se vysvětlovat, že nemáme nic proti solidaritě, tedy podpoře výstavby a obnovy vodohospodářského majetku z vodného a stočného generovaného v Turnově, ale na druhou stranu potřebujeme silnější hlas při diskuzi o zadlužování VHS a určování výše vodného a stočného, na které si stěžují lidé nejenom v Turnově. Nechceme nic jiného, než aby vodné a stočné ve VHS nebylo mezi prvními deseti v žebříčku České republiky. Toho lze dosáhnout buď většími investicemi ze stran měst a obcí, anebo snížením investičního tempa. Tato myšlenka však u všech zástupců měst obcí kromě Turnova a Semil není přijímána s pochopením. Rovněž pozice pana Hejduka nepřispívá k vzájemnému pochopení a hledání konsensu. Pan

Hejduk chce stavět a obnovovat vodohospodářský majetek bez ohledu na výši vodného a stočného, ekonomii stavebních záměrů, či snad stanovisko politické reprezentace Turnova. Starostové obcí chtějí funkční vodovody, o které se postará provozní firma a sejme z jejich beder starosti, které jsou prostě nad síly každého starosty, zvláště když je na obci sám nebo je dokonce neuvolněný. To v této chvíli funguje dobře a oni prostě systém usilovně brání.

Co tedy zbývá ?

Nepřijmout nové stanovy VHS a v této chvíli ukončit jednání s tím, že i přes velkou snahu jsme společně s kolegy nebyli úspěšní. Stávající stanovy, byť nedokonalé jsou lepší než stanovy navrhované.

Turnov je součástí dobrovolného svazku obcí VHS Turnov, který jsme v roce 1995 zakládali a který jsme dobrovolně v roce 2006 rozšířili a tím jsme na jedné straně dostali možnost získat větší dotace na obnovu vodohospodářského majetku a na straně druhé jsme ztratili rozhodovací pravomoc k jeho přímému řízení.

Na jedné straně se nám nelíbí výše vodného a stočného, míra zadlužení VHS, nejsme si jisti nutností a rozsahem některých investičních akcí, způsobem provozování vodohospodářského majetku, na straně druhé však musíme přiznat, že vodohospodářský majetek je v relativně dobré kondici a provozování na vysoké úrovni. Otázkou zůstává, zda toho všeho lze dosáhnout i levnější cestou pro občany našeho města, ale otázkou je rovněž i to, jaký podíl solidarity mají občané města i město samotné na svých bedrech nést v rámci celého regionu.

Za rok proběhnou komunální volby a nová koalice si bude muset říci, zda je pro ni toto téma tak zásadní, že mu bude obětovat velkou část svého mandátu a s ním i finanční prostředky. Případné rozhodnutí o vystoupení Turnova z VHS musí mít velmi silnou politickou podporu v zastupitelstvu města, protože zcela jistě překlene funkční mandát zastupitelstva. Již právní analýzy rešerše správních a soudních sporů ukazují na délku trvání 3-5 let. Kromě toho, že proces stanovení zhodnocení majetku a dalších souvisejících procedur bude dlouhý, může být i značně finančně nákladný. Musí se proto jednat o vysokou prioritu zastupitelstva.

Návrh usnesení RS VHS:

RS VHS bere na vědomí Zprávu z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení.

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážené radní,
touto cestou předkládám zprávu o jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách Vodohospodářského sdružení Turnov (dále VHS), které proběhlo 21. října 2021. Stanovy na svém jednání zastupitelstvo města bohužel nepřijalo.

Zastupitelstvo města na svém jednání přijalo následující usnesení:

Usnesení ZM č. 305/2021

ZM projednalo

návrh nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov a právní posudek těchto stanov vypracovaný advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

ZM nesouhlasí

s přijetím návrhu nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov ze dne 27. července 2021. Důvody nepřijetí stanov jsou:

- Nepodařilo se vyjednat 3 nebo alespoň 2/3 kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS (vklad s právem hospodaření), jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí. Není řešeno ani provázání přijetí nových členů na změnu stanov, které musí přijetí nových členů vyvolat.
- Výrazná změna návrhu stanov od stávajících stanov v nahlížení na otázku vystoupení a majetkového vypořádání v případě odchodu jednoho z členů – článek 21.
- Návrh stanov postrádá část popisující změnu stanov v budoucnu.

ZM pověřuje starostu města Ing. Tomáše Hockeho informovat Radu sdružení VHS Turnov a předat Radě sdružení VHS Turnov výše zmíněný právní posudek.

Hlasování: (Pro/Proti/Zdrželi se) – [16/1/6]

Nové stanovy VHS Turnov byly projednávány 6.10. na radě města, 6.10. na výboru zastupitelstva pro vodohospodářský majetek, 7.10. na pracovní poradě zastupitelů a 21.10. na zastupitelstvu města.

Na jednáních byli přítomni zástupci vedení VHS (pan Rajm, pan Hejduk) a právní zástupce pan Šulc.

Hlavní důvody nepřijetí stanov jsou explicitně vyjmenovány v usnesení ZM. Dle jako doplňující informaci předávám Radě sdružení VHS i právní posouzení návrhu nových stanov vypracované advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

Dále níže uvádím výtah z důvodové zprávy pro radu a zastupitelstvo města.

Vstupní východiska pro jednání:

Do jednání jsme vstupovali 12. prosince 2020 společně s Městem Semily a stanovili jsme si některá zásadní východiska pro jednání:

- Způsob vkládání, převádění, zhodnocování majetku a model vypořádání majetku v případě dobrovolného vystoupení kteréhokoliv člena s dobrovolného svazku obcí, případně zániku celého svazku
- Vyřešit větší hlasovací silou rozhodování o zásadním směřování VHS nikoliv prostou většinou, ale ¾ hlasů v RS VHS Turnov. Jako tyto zásadní otázky vnímá:
 - Výši zadlužení
 - Přijímání nových členů – to bylo následnou anketou preferováno do kompetencí zastupitelstev

- Dlouhodobý finanční plán a způsob kofinancování oprav a nových investic
- Výši vodného a stočného
- Navýšení hlasovacích práv Turnova ze 3 na 6 hlasů
- Jako samostatné téma byl řešen majetek, který do VHS vložil Turnov formou privatizovaného vodohospodářského majetku z Fondu národního majetku při vzniku VHS v roce 1995.
- Nové stanovy mají samozřejmě naplnit i právní rovinu aktuálních zákonů a posunu právní praxe od poslední aktualizace v roce 2010.

Právní posouzení od JUDr. Šulce, které je v příloze materiálu obsahuje 19 stran textu. Celý text je zajímavý a fundovaný, pro základní orientaci doporučuji studium kapitoly 6 Závěrečné shrnutí a doporučení (str. 16-19).

Co se povedlo ?

- Povedlo se dohodnout navýšení mandátů zástupců Turnova v Radě sdružení VHS (dále RS VHS) ze 3 na 6, což při celkovém navýšení počtů členů RS z 28 na 34, znamená reálné navýšení rozhodovacích pravomocí z cca 11% na cca 18% - článek 6, odst. 2
- Návrh nových stanov zahrnuje bezúplatné vydání privatizovaného majetku na Turnovsku – článek 21, odst.3a

Co se nepovedlo ?

- Zástupci města v RS VHS si nemohou navzájem vydat plnou moc k zastupování, nebyl dohodnut ani formát, že zástupce může disponovat více hlasy. Připomínám, že nové stanovy uvažují s pozvánkou na jednání jen 3 dny před samotným jednáním.
- Nepodařilo se vyjednat $\frac{3}{4}$ nebo alespoň $\frac{2}{3}$ kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS (výše zadlužení, schvalování ročního rozpočtu VHS, výše vodného a stočného), kterým jsme navrhovali řešit historický rozložení mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS, jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý, který by mohl řešit např. vklad ČOV v Semilech a další majetky na území měst a obcí.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí a to 95% hlasy všech zástupců členů svazku obcí v RS VHS.

Jaká rizika potenciálně pro Turnov nové stanovy přinášejí ?

V rámci nových stanov je zásadně precizována otázka vystoupení a majetkového vypořádání v případě rozpadu svazku nebo odchodu jednoho z členů – článek 21. To je na jednu stranu správně, na stranu druhou je tato konstrukce pro Turnov zásadně nevýhodnější, než znění stávajících stanov. Níže se pokusím vysvětlit proč:

- V rámci stávajících stanov musí o vystoupení ze svazku rozhodnout zastupitelstvo a toto rozhodnutí musí být do 30.9. doručeno RS VHS, s tím, že k 31.12. téhož roku člen vystupuje včetně fyzického předání majetku a dokladů. Návrh nových stanov uvažuje s vystoupením člena, ale termín vydání majetku konkrétně neupravuje. Může se tedy stát, že obec již nebude členem VHS, ale zároveň nebude mít žádný vliv na správu VH majetku na svém území.
- V otázce zhodnocení majetku stávající stanovy hovoří o vzájemné dohodě. Nové stanovy vycházejí z výpočtu zhodnocení vodohospodářského majetku na principu plánu financování obnovy majetku (dále PFOM). Pro příklad Turnova se jedná o cca 461 mil.Kč. (výpočet je přílohou materiálu). Metoda ohodnocení pomocí PFOM je založena na ohodnocení majetku při vstupu (tedy v roce 1995) a na současném ohodnocení majetku (tedy v roce 2021), většinou řeší ohodnocení pouze nového majetku, nikoliv rekonstrukce a opravy stávajícího. Potud by to mohlo být vnímáno jako pozitivní. Problém je, že proti tomuto ohodnocení nechce rada sdružení počítat příjmy z vodného a stočného, jež byly na území Turnova vybrány, ani dotace státu, kraje, či našeho města, které byly na akce poskytnuty. S tím se samozřejmě nemůžeme ztotožnit.
- V otázce vydávaného majetku stávající stanovy hovoří o tom, že bude vydán všechen majetek na územním principu. Návrh nových stanov říká, že nebude vydán majetek, který zároveň slouží jiné obci.
- Nové stanovy explicitně upravují, že vystupující člen bude financovat výstavbu předávacích míst, bude platit veškeré náklady spojené s převodem majetku. Ve stávajících stanovách je vše řešeno v úrovni dohody.
- Vystupující člen uhradí veškeré daňové povinnosti spojené převodem místního vodohospodářského majetku a to nejen ze své strany, ale i ze strany VHS.
- Co se týče splacení dluhové služby, stávající stanovy hovoří o splacení závazků úvěrů náležejících prokazatelně k převáděnému majetku vystupujícího člena, návrh nových stanov hovoří o splacení úvěrů dle PFOM, tedy pro Turnov aktuálně 30,85% z 189,7 mil.Kč (predikovaný stav k 31.12.2021), což je cca 58,5mil.Kč.

Komentář k projednávání stanov VHS Turnov – Josef Uchytíl za PROTO

Naším dlouhodobým záměrem ve VHS Turnov je posílení pozice města Turnova mezi členy svazku na jedné straně, na straně druhé činit kroky k tomu, abychom s cenou vodného a stočného na území VHS Turnov opustili první desítku těch nejdražších. V praxi to znamená snížení nebo alespoň nenavyšování ceny vodného a stočného, rozumné tempo obnovy vodohospodářské infrastruktury a s tím související rozumná míra zadluženosti svazku.

Z tohoto pohledu se jeví předjednané navýšení počtu mandátů na dvojnásobek (nyní 3 z 28, tedy cca 11%, v návrhu stanov 6 z 34, tedy cca 18%) jako úspěch. Postavení města Turnova ve svazku to ale bohužel fakticky nijak nevylepšuje. A několik posledních jednání to jasně ukazuje – proti našemu přesvědčení došlo k přijetí nového úvěru, který vrací míru zadlužení svazku o několik let zpět, další úvěr se projednává. Cena vodného stočného každý rok narůstá a tempo obnovy majetku nesnižuje. Abychom byli schopni přimět partnery k hlubší diskuzi, potřebovali bychom u těchto klíčových otázek vyšší hlasovací kvórum – tedy stav, kdy by se pro schválení daného usnesení musela vyslovit více než polovina členů rady sdružení (navrhovali jsme tři čtvrtiny). Bylo by to tedy i pro Turnov složitější najít konsensus, ale měli bychom alespoň šanci na nalezení kompromisu. Nyní velmi snadno „vítězí“ názor, který v Turnově ani Semilech (a v několika otázkách i jiní členové rady sdružení) nesdílíme.

V rámci projednávání nových stanov svazku jsme nejvíce času věnovali otázce vypořádání majetku při zániku účasti ve svazku. Zde nešlo o naši pozici, ale především o prostou obranu před neadekvátní potenciální výší vypořádání, která byla ze strany vedení VHS Turnov (a v analýze VRV) předkládána.

Z právní analýzy dr. Šulce víme, že nelze vyloučit právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov, což návrh nových stanov přesně činí. Přestože je nájem (cca polovina vybraného vodného a stočného) nejdůležitějším zdrojem pro financování ve VHS Turnov (tedy občané a firmy na obnovu majetku takto implicitně přispívají), při vystoupení by tento zdroj nebyl započítán ve prospěch vystupujícího člena, tedy občané a firmy by zhodnocení na území tohoto člena „platili znovu“.

Návrh stanov dále brání vydání části majetku na území města, pokud slouží i jiným členům, a to i v případě, že lze oddělit. Vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí se změnou stanov svazku (pozice Turnova by tedy mohla být v budoucnu ještě zhoršena) a významně posiluje pozici a pravomoci ředitele – jak na úkor předsedy rady sdružení, tak i samotné rady sdružení.

Z těchto všech důvodů je pro nás schválení nových stanov v tomto znění neakceptovatelné a změnu uvnitř svazku, po všech jednáních, nevidíme jako možnou. Proto chceme i nadále pokračovat v **záměru** vystoupení města Turnov ze svazku VHS Turnov, tedy v první řadě dokončit veškeré analýzy a zodpovědět všechny důležité otázky spojené s vystoupením ze svazku a následným provozováním vodohospodářské infrastruktury na území města Turnov.

Komentář starosty k projednávání stanov VHS Turnov – Tomáš Hocke, za Nezávislý blok

Jednání o stanovách probíhala intenzivně od prosince 2020 do srpna 2021. Stála mnoho sil a času všechny účastníky jednání. Výsledek z mého pohledu není kompromisem přání a požadavků, s kterými jsme do jednání vstupovali. Osobně nemohu být spokojen.

Jako pozitivum lze vnímat zvýšení rozhodovacích pravomocí z 11% na cca 18% a jasné zahrnutí privatizovaného majetku na Turnovsku do stanov jako bezúplatného vydání v případě vystupování Turnova.

Další body nebyly naplněny a nevedou ke kýženému kompromisu mezi historickým rozložením mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech a reálným rozhodovacím pravomocem. To jsme se snažili vyřešit nabídkou hlasovacího kvóra nejdříve ¾, následně 2/3. To však nebylo v RS VHS přijmuto. Jako určitý „úspěch“ by mohlo být vnímána částka požadovaná za zhodnocení stávajícího a výstavbu nového vodohospodářského majetku v Turnově. Původně bylo při pracovní poradě zastupitelů požadována částka 1,2 miliardy Kč. Nově podle návrhu stanov se jedná již o „pouhých“ 0,5 miliardy Kč (461 mil.Kč zhodnocení a 58,5 mil.Kč podíl Turnova na úvěrech VHS). Po přijetí nových stanov by to znamenalo, pro další generace, že Turnov již nikdy z dobrovolného svazku nemůže vystoupit, protože najít půl miliardy korun, znamená obětovat dva roční rozpočty města této myšlenky. Ani další převod pravomocí ze zastupitelstev na radu sdružení VHS pro mě není akceptovatelný.

Musím říci, že mě stanovisko kolegů starostů a dalších zástupců v Radě sdružení VHS velmi trápí. Dokážeme společně nalézt mnohá řešení v rámci rozvoje regionu, cyklostezek, bezpečnosti, spolupráce na projektech překračující katastrální hranice, ale v oblasti vodohospodářství jsou naše názory rozdílné. Snažím se vysvětlovat, že nemáme nic proti solidaritě, tedy podpoře výstavby a obnovy vodohospodářského majetku z vodného a stočného generovaného v Turnově, ale na druhou stranu potřebujeme silnější hlas při diskuzi o zadlužování VHS a určování výše vodného a stočného, na které si stěžují lidé nejenom v Turnově. Nechceme nic jiného, než aby vodné a stočné ve VHS nebylo mezi prvními deseti v žebříčku České republiky. Toho lze dosáhnout buď většími investicemi ze stran měst a obcí, anebo snížením investičního tempa. Tato myšlenka však u všech zástupců měst obcí kromě Turnova a Semil není přijímána s pochopením. Rovněž pozice pana Hejduka nepřispívá k vzájemnému pochopení a hledání konsensu. Pan

Hejduk chce stavět a obnovovat vodohospodářský majetek bez ohledu na výši vodného a stočného, ekonomii stavebních záměrů, či snad stanovisko politické reprezentace Turnova. Starostové obcí chtějí funkční vodovody, o které se postará provozní firma a sejme z jejich beder starosti, které jsou prostě nad síly každého starosty, zvláště když je na obci sám nebo je dokonce neuvolněný. To v této chvíli funguje dobře a oni prosto systém usilovně brání.

Co tedy zbývá ?

Nepřijmout nové stanovy VHS a v této chvíli ukončit jednání s tím, že i přes velkou snahu jsme společně s kolegy nebyli úspěšní. Stávající stanovy, byť nedokonalé jsou lepší než stanovy navrhované.

Turnov je součástí dobrovolného svazku obcí VHS Turnov, který jsme v roce 1995 zakládali a který jsme dobrovolně v roce 2006 rozšířili a tím jsme na jedné straně dostali možnost získat větší dotace na obnovu vodohospodářského majetku a na straně druhé jsme ztratili rozhodovací pravomoc k jeho přímému řízení.

Na jedné straně se nám nelíbí výše vodného a stočného, míra zadlužení VHS, nejsme si jisti nutností a rozsahem některých investičních akcí, způsobem provozování vodohospodářského majetku, na straně druhé však musíme přiznat, že vodohospodářský majetek je v relativně dobré kondici a provozování na vysoké úrovni. Otázkou zůstává, zda toho všeho lze dosáhnout i levnější cestou pro občany našeho města, ale otázkou je rovněž i to, jaký podíl solidarity mají občané města i město samotné na svých bedrech nést v rámci celého regionu.

Za rok proběhnou komunální volby a nová koalice si bude muset říci, zda je pro ni toto téma tak zásadní, že mu bude obětovat velkou část svého mandátu a s ním i finanční prostředky. Případné rozhodnutí o vystoupení Turnova z VHS musí mít velmi silnou politickou podporu v zastupitelstvu města, protože zcela jistě překlene funkční mandát zastupitelstva. Již právní analýzy řešerše správních a soudních sporů ukazují na délku trvání 3-5 let. Kromě toho, že proces stanovení zhodnocení majetku a dalších souvisejících procedur bude dlouhý, může být i značně finančně nákladný. Musí se proto jednat o vysokou prioritu zastupitelstva.

Návrh usnesení RS VHS:

RS VHS bere na vědomí Zprávu z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení.

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážené radní,
touto cestou předkládám zprávu o jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách Vodohospodářského sdružení Turnov (dále VHS), které proběhlo 21. října 2021. Stanovy na svém jednání zastupitelstvo města bohužel nepřijalo.

Zastupitelstvo města na svém jednání přijalo následující usnesení:

Usnesení ZM č. 305/2021

ZM projednalo

návrh nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov a právní posudek těchto stanov vypracovaný advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

ZM nesouhlasí

s přijetím návrhu nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov ze dne 27. července 2021. Důvody nepřijetí stanov jsou:

- Nepodařilo se vyjednat 3 nebo alespoň 2/3 kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS (vklad s právem hospodaření), jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí. Není řešeno ani provázání přijetí nových členů na změnu stanov, které musí přijetí nových členů vyvolat.
- Výrazná změna návrhu stanov od stávajících stanov v nahlížení na otázku vystoupení a majetkového vypořádání v případě odchodu jednoho z členů – článek 21.
- Návrh stanov postrádá část popisující změnu stanov v budoucnu.

ZM pověřuje starostu města Ing. Tomáše Hockeho informovat Radu sdružení VHS Turnov a předat Radě sdružení VHS Turnov výše zmíněný právní posudek.

Hlasování: (Pro/Proti/Zdrželi se) – [16/1/6]

Nové stanovy VHS Turnov byly projednávány 6.10. na radě města, 6.10. na výboru zastupitelstva pro vodohospodářský majetek, 7.10. na pracovní poradě zastupitelů a 21.10. na zastupitelstvu města.

Na jednáních byli přítomni zástupci vedení VHS (pan Rajm, pan Hejduk) a právní zástupce pan Šulc.

Hlavní důvody nepřijetí stanov jsou explicitně vyjmenovány v usnesení ZM. Dle jako doplňující informaci předávám Radě sdružení VHS i právní posouzení návrhu nových stanov vypracované advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

Dále níže uvádím výtah z důvodové zprávy pro radu a zastupitelstvo města.

Vstupní východiska pro jednání:

Do jednání jsme vstupovali 12. prosince 2020 společně s Městem Semily a stanovili jsme si některá zásadní východiska pro jednání:

- Způsob vkládání, převádění, zhodnocování majetku a model vypořádání majetku v případě dobrovolného vystoupení kteréhokoliv člena s dobrovolného svazku obcí, případně zániku celého svazku
- Vyřešit větší hlasovací silou rozhodování o zásadním směřování VHS nikoliv prostou většinou, ale ¾ hlasů v RS VHS Turnov. Jako tyto zásadní otázky vnímá:
 - Výši zadlužení
 - Přijímání nových členů – to bylo následnou anketou preferováno do kompetencí zastupitelstev

- Dlouhodobý finanční plán a způsob kofinancování oprav a nových investic
- Výši vodného a stočného
- Navýšení hlasovacích práv Turnova ze 3 na 6 hlasů
- Jako samostatné téma byl řešen majetek, který do VHS vložil Turnov formou privatizovaného vodohospodářského majetku z Fondu národního majetku při vzniku VHS v roce 1995.
- Nové stanovy mají samozřejmě naplnit i právní rovinu aktuálních zákonů a posunu právní praxe od poslední aktualizace v roce 2010.

Právní posouzení od JUDr. Šulce, které je v příloze materiálu obsahuje 19 stran textu. Celý text je zajímavý a fundovaný, pro základní orientaci doporučuji studium kapitoly 6 Závěrečné shrnutí a doporučení (str. 16-19).

Co se povedlo ?

- Povedlo se dohodnout navýšení mandátů zástupců Turnova v Radě sdružení VHS (dále RS VHS) ze 3 na 6, což při celkovém navýšení počtů členů RS z 28 na 34, znamená reálné navýšení rozhodovacích pravomocí z cca 11% na cca 18% - článek 6, odst. 2
- Návrh nových stanov zahrnuje bezúplatné vydání privatizovaného majetku na Turnovsku – článek 21, odst.3a

Co se nepovedlo ?

- Zástupci města v RS VHS si nemohou navzájem vydat plnou moc k zastupování, nebyl dohodnut ani formát, že zástupce může disponovat více hlasy. Připomínám, že nové stanovy uvažují s pozvánkou na jednání jen 3 dny před samotným jednáním.
- Nepodařilo se vyjednat $\frac{3}{4}$ nebo alespoň $\frac{2}{3}$ kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS (výše zadlužení, schvalování ročního rozpočtu VHS, výše vodného a stočného), kterým jsme navrhovali řešit historický rozložení mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS, jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý, který by mohl řešit např. vklad ČOV v Semilech a další majetky na území měst a obcí.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí a to 95% hlasy všech zástupců členů svazku obcí v RS VHS.

Jaká rizika potenciálně pro Turnov nové stanovy přinášejí ?

V rámci nových stanov je zásadně precizována otázka vystoupení a majetkového vypořádání v případě rozpadu svazku nebo odchodu jednoho z členů – článek 21. To je na jednu stranu správně, na stranu druhou je tato konstrukce pro Turnov zásadně nevýhodnější, než znění stávajících stanov. Níže se pokusím vysvětlit proč:

- V rámci stávajících stanov musí o vystoupení ze svazku rozhodnout zastupitelstvo a toto rozhodnutí musí být do 30.9. doručeno RS VHS, s tím, že k 31.12. téhož roku člen vystupuje včetně fyzického předání majetku a dokladů. Návrh nových stanov uvažuje s vystoupením člena, ale termín vydání majetku konkrétně neupravuje. Může se tedy stát, že obec již nebude členem VHS, ale zároveň nebude mít žádný vliv na správu VH majetku na svém území.
- V otázce zhodnocení majetku stávající stanovy hovoří o vzájemné dohodě. Nové stanovy vycházejí z výpočtu zhodnocení vodohospodářského majetku na principu plánu financování obnovy majetku (dále PFOM). Pro příklad Turnova se jedná o cca 461 mil.Kč. (výpočet je přílohou materiálu). Metoda ohodnocení pomocí PFOM je založena na ohodnocení majetku při vstupu (tedy v roce 1995) a na současném ohodnocení majetku (tedy v roce 2021), většinou řeší ohodnocení pouze nového majetku, nikoliv rekonstrukce a opravy stávajícího. Potud by to mohlo být vnímáno jako pozitivní. Problém je, že proti tomuto ohodnocení nechce rada sdružení počítat příjmy z vodného a stočného, jež byly na území Turnova vybrány, ani dotace státu, kraje, či našeho města, které byly na akce poskytnuty. S tím se samozřejmě nemůžeme ztotožnit.
- V otázce vydávaného majetku stávající stanovy hovoří o tom, že bude vydán všechen majetek na územním principu. Návrh nových stanov říká, že nebude vydán majetek, který zároveň slouží jiné obci.
- Nové stanovy explicitně upravují, že vystupující člen bude financovat výstavbu předávacích míst, bude platit veškeré náklady spojené s převodem majetku. Ve stávajících stanovách je vše řešeno v úrovni dohody.
- Vystupující člen uhradí veškeré daňové povinnosti spojené převodem místního vodohospodářského majetku a to nejen ze své strany, ale i ze strany VHS.
- Co se týče splacení dluhové služby, stávající stanovy hovoří o splacení závazků úvěrů náležejících prokazatelně k převáděnému majetku vystupujícího člena, návrh nových stanov hovoří o splacení úvěrů dle PFOM, tedy pro Turnov aktuálně 30,85% z 189,7 mil.Kč (predikovaný stav k 31.12.2021), což je cca 58,5mil.Kč.

Komentář k projednávání stanov VHS Turnov – Josef Uchytíl za PROTO

Naším dlouhodobým záměrem ve VHS Turnov je posílení pozice města Turnova mezi členy svazku na jedné straně, na straně druhé činit kroky k tomu, abychom s cenou vodného a stočného na území VHS Turnov opustili první desítku těch nejdražších. V praxi to znamená snížení nebo alespoň nenavyšování ceny vodného a stočného, rozumné tempo obnovy vodohospodářské infrastruktury a s tím související rozumná míra zadluženosti svazku.

Z tohoto pohledu se jeví předjednané navýšení počtu mandátů na dvojnásobek (nyní 3 z 28, tedy cca 11%, v návrhu stanov 6 z 34, tedy cca 18%) jako úspěch. Postavení města Turnova ve svazku to ale bohužel fakticky nijak nevylepšuje. A několik posledních jednání to jasně ukazuje – proti našemu přesvědčení došlo k přijetí nového úvěru, který vrací míru zadlužení svazku o několik let zpět, další úvěr se projednává. Cena vodného stočného každý rok narůstá a tempo obnovy majetku nesnižuje. Abychom byli schopni přimět partnery k hlubší diskuzi, potřebovali bychom u těchto klíčových otázek vyšší hlasovací kvórum – tedy stav, kdy by se pro schválení daného usnesení musela vyslovit více než polovina členů rady sdružení (navrhovali jsme tři čtvrtiny). Bylo by to tedy i pro Turnov složitější najít konsensus, ale měli bychom alespoň šanci na nalezení kompromisu. Nyní velmi snadno „vítězí“ názor, který v Turnově ani Semilech (a v několika otázkách i jiní členové rady sdružení) nesdílíme.

V rámci projednávání nových stanov svazku jsme nejvíce času věnovali otázce vypořádání majetku při zániku účasti ve svazku. Zde nešlo o naši pozici, ale především o prostou obranu před neadekvátní potenciální výší vypořádání, která byla ze strany vedení VHS Turnov (a v analýze VRV) předkládána.

Z právní analýzy dr. Šulce víme, že nelze vyloučit právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov, což návrh nových stanov přesně činí. Přestože je nájem (cca polovina vybraného vodného a stočného) nejdůležitějším zdrojem pro financování ve VHS Turnov (tedy občané a firmy na obnovu majetku takto implicitně přispívají), při vystoupení by tento zdroj nebyl započítán ve prospěch vystupujícího člena, tedy občané a firmy by zhodnocení na území tohoto člena „platili znovu“.

Návrh stanov dále brání vydání části majetku na území města, pokud slouží i jiným členům, a to i v případě, že lze oddělit. Vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí se změnou stanov svazku (pozice Turnova by tedy mohla být v budoucnu ještě zhoršena) a významně posiluje pozici a pravomoci ředitele – jak na úkor předsedy rady sdružení, tak i samotné rady sdružení.

Z těchto všech důvodů je pro nás schválení nových stanov v tomto znění neakceptovatelné a změnu uvnitř svazku, po všech jednáních, nevidíme jako možnou. Proto chceme i nadále pokračovat v **záměru** vystoupení města Turnov ze svazku VHS Turnov, tedy v první řadě dokončit veškeré analýzy a zodpovědět všechny důležité otázky spojené s vystoupením ze svazku a následným provozováním vodohospodářské infrastruktury na území města Turnov.

Komentář starosty k projednávání stanov VHS Turnov – Tomáš Hocke, za Nezávislý blok

Jednání o stanovách probíhala intenzivně od prosince 2020 do srpna 2021. Stála mnoho sil a času všechny účastníky jednání. Výsledek z mého pohledu není kompromisem přání a požadavků, s kterými jsme do jednání vstupovali. Osobně nemohu být spokojen.

Jako pozitivum lze vnímat zvýšení rozhodovacích pravomocí z 11% na cca 18% a jasné zahrnutí privatizovaného majetku na Turnovsku do stanov jako bezúplatného vydání v případě vystupování Turnova.

Další body nebyly naplněny a nevedou ke kýženému kompromisu mezi historickým rozložením mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech a reálným rozhodovacím pravomocem. To jsme se snažili vyřešit nabídkou hlasovacího kvóra nejdříve ¾, následně 2/3. To však nebylo v RS VHS přijmuto. Jako určitý „úspěch“ by mohlo být vnímána částka požadovaná za zhodnocení stávajícího a výstavbu nového vodohospodářského majetku v Turnově. Původně bylo při pracovní poradě zastupitelů požadována částka 1,2 miliardy Kč. Nově podle návrhu stanov se jedná již o „pouhých“ 0,5 miliardy Kč (461 mil.Kč zhodnocení a 58,5 mil.Kč podíl Turnova na úvěrech VHS). Po přijetí nových stanov by to znamenalo, pro další generace, že Turnov již nikdy z dobrovolného svazku nemůže vystoupit, protože najít půl miliardy korun, znamená obětovat dva roční rozpočty města této myšlenky. Ani další převod pravomocí ze zastupitelstev na radu sdružení VHS pro mě není akceptovatelný.

Musím říci, že mě stanovisko kolegů starostů a dalších zástupců v Radě sdružení VHS velmi trápí. Dokážeme společně nalézt mnohá řešení v rámci rozvoje regionu, cyklostezek, bezpečnosti, spolupráce na projektech překračující katastrální hranice, ale v oblasti vodohospodářství jsou naše názory rozdílné. Snažím se vysvětlovat, že nemáme nic proti solidaritě, tedy podpoře výstavby a obnovy vodohospodářského majetku z vodného a stočného generovaného v Turnově, ale na druhou stranu potřebujeme silnější hlas při diskuzi o zadlužování VHS a určování výše vodného a stočného, na které si stěžují lidé nejenom v Turnově. Nechceme nic jiného, než aby vodné a stočné ve VHS nebylo mezi prvními deseti v žebříčku České republiky. Toho lze dosáhnout buď většími investicemi ze stran měst a obcí, anebo snížením investičního tempa. Tato myšlenka však u všech zástupců měst obcí kromě Turnova a Semil není přijímána s pochopením. Rovněž pozice pana Hejduka nepřispívá k vzájemnému pochopení a hledání konsensu. Pan

Hejduk chce stavět a obnovovat vodohospodářský majetek bez ohledu na výši vodného a stočného, ekonomii stavebních záměrů, či snad stanovisko politické reprezentace Turnova. Starostové obcí chtějí funkční vodovody, o které se postará provozní firma a sejme z jejich beder starosti, které jsou prostě nad síly každého starosty, zvláště když je na obci sám nebo je dokonce neuvolněný. To v této chvíli funguje dobře a oni prosto systém usilovně brání.

Co tedy zbývá ?

Nepřijmout nové stanovy VHS a v této chvíli ukončit jednání s tím, že i přes velkou snahu jsme společně s kolegy nebyli úspěšní. Stávající stanovy, byť nedokonalé jsou lepší než stanovy navrhované.

Turnov je součástí dobrovolného svazku obcí VHS Turnov, který jsme v roce 1995 zakládali a který jsme dobrovolně v roce 2006 rozšířili a tím jsme na jedné straně dostali možnost získat větší dotace na obnovu vodohospodářského majetku a na straně druhé jsme ztratili rozhodovací pravomoc k jeho přímému řízení.

Na jedné straně se nám nelíbí výše vodného a stočného, míra zadlužení VHS, nejsme si jisti nutností a rozsahem některých investičních akcí, způsobem provozování vodohospodářského majetku, na straně druhé však musíme přiznat, že vodohospodářský majetek je v relativně dobré kondici a provozování na vysoké úrovni. Otázkou zůstává, zda toho všeho lze dosáhnout i levnější cestou pro občany našeho města, ale otázkou je rovněž i to, jaký podíl solidarity mají občané města i město samotné na svých bedrech nést v rámci celého regionu.

Za rok proběhnou komunální volby a nová koalice si bude muset říci, zda je pro ni toto téma tak zásadní, že mu bude obětovat velkou část svého mandátu a s ním i finanční prostředky. Případné rozhodnutí o vystoupení Turnova z VHS musí mít velmi silnou politickou podporu v zastupitelstvu města, protože zcela jistě překlene funkční mandát zastupitelstva. Již právní analýzy řešerše správních a soudních sporů ukazují na délku trvání 3-5 let. Kromě toho, že proces stanovení zhodnocení majetku a dalších souvisejících procedur bude dlouhý, může být i značně finančně nákladný. Musí se proto jednat o vysokou prioritu zastupitelstva.

Návrh usnesení RS VHS:

RS VHS bere na vědomí Zprávu z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení.

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážené radní,
touto cestou předkládám zprávu o jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách Vodohospodářského sdružení Turnov (dále VHS), které proběhlo 21. října 2021. Stanovy na svém jednání zastupitelstvo města bohužel nepřijalo.

Zastupitelstvo města na svém jednání přijalo následující usnesení:

Usnesení ZM č. 305/2021

ZM projednalo

návrh nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov a právní posudek těchto stanov vypracovaný advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

ZM nesouhlasí

s přijetím návrhu nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov ze dne 27. července 2021. Důvody nepřijetí stanov jsou:

- Nepodařilo se vyjednat 3 nebo alespoň 2/3 kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS (vklad s právem hospodaření), jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí. Není řešeno ani provázání přijetí nových členů na změnu stanov, které musí přijetí nových členů vyvolat.
- Výrazná změna návrhu stanov od stávajících stanov v nahlížení na otázku vystoupení a majetkového vypořádání v případě odchodu jednoho z členů – článek 21.
- Návrh stanov postrádá část popisující změnu stanov v budoucnu.

ZM pověřuje starostu města Ing. Tomáše Hockeho informovat Radu sdružení VHS Turnov a předat Radě sdružení VHS Turnov výše zmíněný právní posudek.

Hlasování: (Pro/Proti/Zdrželi se) – [16/1/6]

Nové stanovy VHS Turnov byly projednávány 6.10. na radě města, 6.10. na výboru zastupitelstva pro vodohospodářský majetek, 7.10. na pracovní poradě zastupitelů a 21.10. na zastupitelstvu města.

Na jednáních byli přítomni zástupci vedení VHS (pan Rajm, pan Hejduk) a právní zástupce pan Šulc.

Hlavní důvody nepřijetí stanov jsou explicitně vyjmenovány v usnesení ZM. Dle jako doplňující informaci předávám Radě sdružení VHS i právní posouzení návrhu nových stanov vypracované advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

Dále níže uvádím výtah z důvodové zprávy pro radu a zastupitelstvo města.

Vstupní východiska pro jednání:

Do jednání jsme vstupovali 12. prosince 2020 společně s Městem Semily a stanovili jsme si některá zásadní východiska pro jednání:

- Způsob vkládání, převádění, zhodnocování majetku a model vypořádání majetku v případě dobrovolného vystoupení kteréhokoliv člena s dobrovolného svazku obcí, případně zániku celého svazku
- Vyřešit větší hlasovací silou rozhodování o zásadním směřování VHS nikoliv prostou většinou, ale ¾ hlasů v RS VHS Turnov. Jako tyto zásadní otázky vnímá:
 - Výši zadlužení
 - Přijímání nových členů – to bylo následnou anketou preferováno do kompetencí zastupitelstev

- Dlouhodobý finanční plán a způsob kofinancování oprav a nových investic
- Výši vodného a stočného
- Navýšení hlasovacích práv Turnova ze 3 na 6 hlasů
- Jako samostatné téma byl řešen majetek, který do VHS vložil Turnov formou privatizovaného vodohospodářského majetku z Fondu národního majetku při vzniku VHS v roce 1995.
- Nové stanovy mají samozřejmě naplnit i právní rovinu aktuálních zákonů a posunu právní praxe od poslední aktualizace v roce 2010.

Právní posouzení od JUDr. Šulce, které je v příloze materiálu obsahuje 19 stran textu. Celý text je zajímavý a fundovaný, pro základní orientaci doporučuji studium kapitoly 6 Závěrečné shrnutí a doporučení (str. 16-19).

Co se povedlo ?

- Povedlo se dohodnout navýšení mandátů zástupců Turnova v Radě sdružení VHS (dále RS VHS) ze 3 na 6, což při celkovém navýšení počtů členů RS z 28 na 34, znamená reálné navýšení rozhodovacích pravomocí z cca 11% na cca 18% - článek 6, odst. 2
- Návrh nových stanov zahrnuje bezúplatné vydání privatizovaného majetku na Turnovsku – článek 21, odst.3a

Co se nepovedlo ?

- Zástupci města v RS VHS si nemohou navzájem vydat plnou moc k zastupování, nebyl dohodnut ani formát, že zástupce může disponovat více hlasy. Připomínám, že nové stanovy uvažují s pozvánkou na jednání jen 3 dny před samotným jednáním.
- Nepodařilo se vyjednat $\frac{3}{4}$ nebo alespoň $\frac{2}{3}$ kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS (výše zadlužení, schvalování ročního rozpočtu VHS, výše vodného a stočného), kterým jsme navrhovali řešit historický rozložení mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS, jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý, který by mohl řešit např. vklad ČOV v Semilech a další majetky na území měst a obcí.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí a to 95% hlasy všech zástupců členů svazku obcí v RS VHS.

Jaká rizika potenciálně pro Turnov nové stanovy přinášejí ?

V rámci nových stanov je zásadně precizována otázka vystoupení a majetkového vypořádání v případě rozpadu svazku nebo odchodu jednoho z členů – článek 21. To je na jednu stranu správně, na stranu druhou je tato konstrukce pro Turnov zásadně nevýhodnější, než znění stávajících stanov. Níže se pokusím vysvětlit proč:

- V rámci stávajících stanov musí o vystoupení ze svazku rozhodnout zastupitelstvo a toto rozhodnutí musí být do 30.9. doručeno RS VHS, s tím, že k 31.12. téhož roku člen vystupuje včetně fyzického předání majetku a dokladů. Návrh nových stanov uvažuje s vystoupením člena, ale termín vydání majetku konkrétně neupravuje. Může se tedy stát, že obec již nebude členem VHS, ale zároveň nebude mít žádný vliv na správu VH majetku na svém území.
- V otázce zhodnocení majetku stávající stanovy hovoří o vzájemné dohodě. Nové stanovy vycházejí z výpočtu zhodnocení vodohospodářského majetku na principu plánu financování obnovy majetku (dále PFOM). Pro příklad Turnova se jedná o cca 461 mil.Kč. (výpočet je přílohou materiálu). Metoda ohodnocení pomocí PFOM je založena na ohodnocení majetku při vstupu (tedy v roce 1995) a na současném ohodnocení majetku (tedy v roce 2021), většinou řeší ohodnocení pouze nového majetku, nikoliv rekonstrukce a opravy stávajícího. Potud by to mohlo být vnímáno jako pozitivní. Problém je, že proti tomuto ohodnocení nechce rada sdružení počítat příjmy z vodného a stočného, jež byly na území Turnova vybrány, ani dotace státu, kraje, či našeho města, které byly na akce poskytnuty. S tím se samozřejmě nemůžeme ztotožnit.
- V otázce vydávaného majetku stávající stanovy hovoří o tom, že bude vydán všechen majetek na územním principu. Návrh nových stanov říká, že nebude vydán majetek, který zároveň slouží jiné obci.
- Nové stanovy explicitně upravují, že vystupující člen bude financovat výstavbu předávacích míst, bude platit veškeré náklady spojené s převodem majetku. Ve stávajících stanovách je vše řešeno v úrovni dohody.
- Vystupující člen uhradí veškeré daňové povinnosti spojené převodem místního vodohospodářského majetku a to nejen ze své strany, ale i ze strany VHS.
- Co se týče splacení dluhové služby, stávající stanovy hovoří o splacení závazků úvěrů náležejících prokazatelně k převáděnému majetku vystupujícího člena, návrh nových stanov hovoří o splacení úvěrů dle PFOM, tedy pro Turnov aktuálně 30,85% z 189,7 mil.Kč (predikovaný stav k 31.12.2021), což je cca 58,5mil.Kč.

Komentář k projednávání stanov VHS Turnov – Josef Uchytíl za PROTO

Naším dlouhodobým záměrem ve VHS Turnov je posílení pozice města Turnova mezi členy svazku na jedné straně, na straně druhé činit kroky k tomu, abychom s cenou vodného a stočného na území VHS Turnov opustili první desítku těch nejdražších. V praxi to znamená snížení nebo alespoň nenavyšování ceny vodného a stočného, rozumné tempo obnovy vodohospodářské infrastruktury a s tím související rozumná míra zadluženosti svazku.

Z tohoto pohledu se jeví předjednané navýšení počtu mandátů na dvojnásobek (nyní 3 z 28, tedy cca 11%, v návrhu stanov 6 z 34, tedy cca 18%) jako úspěch. Postavení města Turnova ve svazku to ale bohužel fakticky nijak nevylepšuje. A několik posledních jednání to jasně ukazuje – proti našemu přesvědčení došlo k přijetí nového úvěru, který vrací míru zadlužení svazku o několik let zpět, další úvěr se projednává. Cena vodného stočného každý rok narůstá a tempo obnovy majetku nesnižuje. Abychom byli schopni přimět partnery k hlubší diskuzi, potřebovali bychom u těchto klíčových otázek vyšší hlasovací kvórum – tedy stav, kdy by se pro schválení daného usnesení musela vyslovit více než polovina členů rady sdružení (navrhovali jsme tři čtvrtiny). Bylo by to tedy i pro Turnov složitější najít konsensus, ale měli bychom alespoň šanci na nalezení kompromisu. Nyní velmi snadno „vítězí“ názor, který v Turnově ani Semilech (a v několika otázkách i jiní členové rady sdružení) nesdílíme.

V rámci projednávání nových stanov svazku jsme nejvíce času věnovali otázce vypořádání majetku při zániku účasti ve svazku. Zde nešlo o naši pozici, ale především o prostou obranu před neadekvátní potenciální výší vypořádání, která byla ze strany vedení VHS Turnov (a v analýze VRV) předkládána.

Z právní analýzy dr. Šulce víme, že nelze vyloučit právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov, což návrh nových stanov přesně činí. Přestože je nájem (cca polovina vybraného vodného a stočného) nejdůležitějším zdrojem pro financování ve VHS Turnov (tedy občané a firmy na obnovu majetku takto implicitně přispívají), při vystoupení by tento zdroj nebyl započítán ve prospěch vystupujícího člena, tedy občané a firmy by zhodnocení na území tohoto člena „platili znovu“.

Návrh stanov dále brání vydání části majetku na území města, pokud slouží i jiným členům, a to i v případě, že lze oddělit. Vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí se změnou stanov svazku (pozice Turnova by tedy mohla být v budoucnu ještě zhoršena) a významně posiluje pozici a pravomoci ředitele – jak na úkor předsedy rady sdružení, tak i samotné rady sdružení.

Z těchto všech důvodů je pro nás schválení nových stanov v tomto znění neakceptovatelné a změnu uvnitř svazku, po všech jednáních, nevidíme jako možnou. Proto chceme i nadále pokračovat v **záměru** vystoupení města Turnov ze svazku VHS Turnov, tedy v první řadě dokončit veškeré analýzy a zodpovědět všechny důležité otázky spojené s vystoupením ze svazku a následným provozováním vodohospodářské infrastruktury na území města Turnov.

Komentář starosty k projednávání stanov VHS Turnov – Tomáš Hocke, za Nezávislý blok

Jednání o stanovách probíhala intenzivně od prosince 2020 do srpna 2021. Stála mnoho sil a času všechny účastníky jednání. Výsledek z mého pohledu není kompromisem přání a požadavků, s kterými jsme do jednání vstupovali. Osobně nemohu být spokojen.

Jako pozitivum lze vnímat zvýšení rozhodovacích pravomocí z 11% na cca 18% a jasné zahrnutí privatizovaného majetku na Turnovsku do stanov jako bezúplatného vydání v případě vystupování Turnova.

Další body nebyly naplněny a nevedou ke kýženému kompromisu mezi historickým rozložením mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech a reálným rozhodovacím pravomocem. To jsme se snažili vyřešit nabídkou hlasovacího kvóra nejdříve ¾, následně 2/3. To však nebylo v RS VHS přijmuto. Jako určitý „úspěch“ by mohlo být vnímána částka požadovaná za zhodnocení stávajícího a výstavbu nového vodohospodářského majetku v Turnově. Původně bylo při pracovní poradě zastupitelů požadována částka 1,2 miliardy Kč. Nově podle návrhu stanov se jedná již o „pouhých“ 0,5 miliardy Kč (461 mil.Kč zhodnocení a 58,5 mil.Kč podíl Turnova na úvěrech VHS). Po přijetí nových stanov by to znamenalo, pro další generace, že Turnov již nikdy z dobrovolného svazku nemůže vystoupit, protože najít půl miliardy korun, znamená obětovat dva roční rozpočty města této myšlenky. Ani další převod pravomocí ze zastupitelstev na radu sdružení VHS pro mě není akceptovatelný.

Musím říci, že mě stanovisko kolegů starostů a dalších zástupců v Radě sdružení VHS velmi trápí. Dokážeme společně nalézt mnohá řešení v rámci rozvoje regionu, cyklostezek, bezpečnosti, spolupráce na projektech překračující katastrální hranice, ale v oblasti vodohospodářství jsou naše názory rozdílné. Snažím se vysvětlovat, že nemáme nic proti solidaritě, tedy podpoře výstavby a obnovy vodohospodářského majetku z vodného a stočného generovaného v Turnově, ale na druhou stranu potřebujeme silnější hlas při diskuzi o zadlužování VHS a určování výše vodného a stočného, na které si stěžují lidé nejenom v Turnově. Nechceme nic jiného, než aby vodné a stočné ve VHS nebylo mezi prvními deseti v žebříčku České republiky. Toho lze dosáhnout buď většími investicemi ze stran měst a obcí, anebo snížením investičního tempa. Tato myšlenka však u všech zástupců měst obcí kromě Turnova a Semil není přijímána s pochopením. Rovněž pozice pana Hejduka nepřispívá k vzájemnému pochopení a hledání konsensu. Pan

Hejduk chce stavět a obnovovat vodohospodářský majetek bez ohledu na výši vodného a stočného, ekonomii stavebních záměrů, či snad stanovisko politické reprezentace Turnova. Starostové obcí chtějí funkční vodovody, o které se postará provozní firma a sejme z jejich beder starosti, které jsou prostě nad síly každého starosty, zvláště když je na obci sám nebo je dokonce neuvolněný. To v této chvíli funguje dobře a oni prostě systém usilovně brání.

Co tedy zbývá ?

Nepřijmout nové stanovy VHS a v této chvíli ukončit jednání s tím, že i přes velkou snahu jsme společně s kolegy nebyli úspěšní. Stávající stanovy, byť nedokonalé jsou lepší než stanovy navrhované.

Turnov je součástí dobrovolného svazku obcí VHS Turnov, který jsme v roce 1995 zakládali a který jsme dobrovolně v roce 2006 rozšířili a tím jsme na jedné straně dostali možnost získat větší dotace na obnovu vodohospodářského majetku a na straně druhé jsme ztratili rozhodovací pravomoc k jeho přímému řízení.

Na jedné straně se nám nelíbí výše vodného a stočného, míra zadlužení VHS, nejsme si jisti nutností a rozsahem některých investičních akcí, způsobem provozování vodohospodářského majetku, na straně druhé však musíme přiznat, že vodohospodářský majetek je v relativně dobré kondici a provozování na vysoké úrovni. Otázkou zůstává, zda toho všeho lze dosáhnout i levnější cestou pro občany našeho města, ale otázkou je rovněž i to, jaký podíl solidarity mají občané města i město samotné na svých bedrech nést v rámci celého regionu.

Za rok proběhnou komunální volby a nová koalice si bude muset říci, zda je pro ni toto téma tak zásadní, že mu bude obětovat velkou část svého mandátu a s ním i finanční prostředky. Případné rozhodnutí o vystoupení Turnova z VHS musí mít velmi silnou politickou podporu v zastupitelstvu města, protože zcela jistě překlene funkční mandát zastupitelstva. Již právní analýzy řešerše správních a soudních sporů ukazují na délku trvání 3-5 let. Kromě toho, že proces stanovení zhodnocení majetku a dalších souvisejících procedur bude dlouhý, může být i značně finančně nákladný. Musí se proto jednat o vysokou prioritu zastupitelstva.

Návrh usnesení RS VHS:

RS VHS bere na vědomí Zprávu z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení.

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážené radní,
touto cestou předkládám zprávu o jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách Vodohospodářského sdružení Turnov (dále VHS), které proběhlo 21. října 2021. Stanovy na svém jednání zastupitelstvo města bohužel nepřijalo.

Zastupitelstvo města na svém jednání přijalo následující usnesení:

Usnesení ZM č. 305/2021

ZM projednalo

návrh nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov a právní posudek těchto stanov vypracovaný advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

ZM nesouhlasí

s přijetím návrhu nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov ze dne 27. července 2021. Důvody nepřijetí stanov jsou:

- Nepodařilo se vyjednat 3 nebo alespoň 2/3 kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS (vklad s právem hospodaření), jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidační má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí. Není řešeno ani provázání přijetí nových členů na změnu stanov, které musí přijetí nových členů vyvolat.
- Výrazná změna návrhu stanov od stávajících stanov v nahlížení na otázku vystoupení a majetkového vypořádání v případě odchodu jednoho z členů – článek 21.
- Návrh stanov postrádá část popisující změnu stanov v budoucnu.

ZM pověřuje starostu města Ing. Tomáše Hockeho informovat Radu sdružení VHS Turnov a předat Radě sdružení VHS Turnov výše zmíněný právní posudek.

Hlasování: (Pro/Proti/Zdrželi se) – [16/1/6]

Nové stanovy VHS Turnov byly projednávány 6.10. na radě města, 6.10. na výboru zastupitelstva pro vodohospodářský majetek, 7.10. na pracovní poradě zastupitelů a 21.10. na zastupitelstvu města.

Na jednáních byli přítomni zástupci vedení VHS (pan Rajm, pan Hejduk) a právní zástupce pan Šulc.

Hlavní důvody nepřijetí stanov jsou explicitně vyjmenovány v usnesení ZM. Dle jako doplňující informaci předávám Radě sdružení VHS i právní posouzení návrhu nových stanov vypracované advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

Dále níže uvádím výtah z důvodové zprávy pro radu a zastupitelstvo města.

Vstupní východiska pro jednání:

Do jednání jsme vstupovali 12. prosince 2020 společně s Městem Semily a stanovili jsme si některá zásadní východiska pro jednání:

- Způsob vkládání, převádění, zhodnocování majetku a model vypořádání majetku v případě dobrovolného vystoupení kteréhokoliv člena s dobrovolného svazku obcí, případně zániku celého svazku
- Vyřešit větší hlasovací silou rozhodování o zásadním směřování VHS nikoliv prostou většinou, ale ¾ hlasů v RS VHS Turnov. Jako tyto zásadní otázky vnímá:
 - Výši zadlužení
 - Přijímání nových členů – to bylo následnou anketou preferováno do kompetencí zastupitelstev

- Dlouhodobý finanční plán a způsob kofinancování oprav a nových investic
- Výši vodného a stočného
- Navýšení hlasovacích práv Turnova ze 3 na 6 hlasů
- Jako samostatné téma byl řešen majetek, který do VHS vložil Turnov formou privatizovaného vodohospodářského majetku z Fondu národního majetku při vzniku VHS v roce 1995.
- Nové stanovy mají samozřejmě naplnit i právní rovinu aktuálních zákonů a posunu právní praxe od poslední aktualizace v roce 2010.

Právní posouzení od JUDr. Šulce, které je v příloze materiálu obsahuje 19 stran textu. Celý text je zajímavý a fundovaný, pro základní orientaci doporučuji studium kapitoly 6 Závěrečné shrnutí a doporučení (str. 16-19).

Co se povedlo ?

- Povedlo se dohodnout navýšení mandátů zástupců Turnova v Radě sdružení VHS (dále RS VHS) ze 3 na 6, což při celkovém navýšení počtů členů RS z 28 na 34, znamená reálné navýšení rozhodovacích pravomocí z cca 11% na cca 18% - článek 6, odst. 2
- Návrh nových stanov zahrnuje bezúplatné vydání privatizovaného majetku na Turnovsku – článek 21, odst.3a

Co se nepovedlo ?

- Zástupci města v RS VHS si nemohou navzájem vydat plnou moc k zastupování, nebyl dohodnut ani formát, že zástupce může disponovat více hlasy. Připomínám, že nové stanovy uvažují s pozvánkou na jednání jen 3 dny před samotným jednáním.
- Nepodařilo se vyjednat $\frac{3}{4}$ nebo alespoň $\frac{2}{3}$ kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS (výše zadlužení, schvalování ročního rozpočtu VHS, výše vodného a stočného), kterým jsme navrhovali řešit historický rozložení mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS, jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý, který by mohl řešit např. vklad ČOV v Semilech a další majetky na území měst a obcí.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí a to 95% hlasy všech zástupců členů svazku obcí v RS VHS.

Jaká rizika potenciálně pro Turnov nové stanovy přinášejí ?

V rámci nových stanov je zásadně precizována otázka vystoupení a majetkového vypořádání v případě rozpadu svazku nebo odchodu jednoho z členů – článek 21. To je na jednu stranu správně, na stranu druhou je tato konstrukce pro Turnov zásadně nevýhodnější, než znění stávajících stanov. Níže se pokusím vysvětlit proč:

- V rámci stávajících stanov musí o vystoupení ze svazku rozhodnout zastupitelstvo a toto rozhodnutí musí být do 30.9. doručeno RS VHS, s tím, že k 31.12. téhož roku člen vystupuje včetně fyzického předání majetku a dokladů. Návrh nových stanov uvažuje s vystoupením člena, ale termín vydání majetku konkrétně neupravuje. Může se tedy stát, že obec již nebude členem VHS, ale zároveň nebude mít žádný vliv na správu VH majetku na svém území.
- V otázce zhodnocení majetku stávající stanovy hovoří o vzájemné dohodě. Nové stanovy vycházejí z výpočtu zhodnocení vodohospodářského majetku na principu plánu financování obnovy majetku (dále PFOM). Pro příklad Turnova se jedná o cca 461 mil.Kč. (výpočet je přílohou materiálu). Metoda ohodnocení pomocí PFOM je založena na ohodnocení majetku při vstupu (tedy v roce 1995) a na současném ohodnocení majetku (tedy v roce 2021), většinou řeší ohodnocení pouze nového majetku, nikoliv rekonstrukce a opravy stávajícího. Potud by to mohlo být vnímáno jako pozitivní. Problém je, že proti tomuto ohodnocení nechce rada sdružení počítat příjmy z vodného a stočného, jež byly na území Turnova vybrány, ani dotace státu, kraje, či našeho města, které byly na akce poskytnuty. S tím se samozřejmě nemůžeme ztotožnit.
- V otázce vydávaného majetku stávající stanovy hovoří o tom, že bude vydán všechen majetek na územním principu. Návrh nových stanov říká, že nebude vydán majetek, který zároveň slouží jiné obci.
- Nové stanovy explicitně upravují, že vystupující člen bude financovat výstavbu předávacích míst, bude platit veškeré náklady spojené s převodem majetku. Ve stávajících stanovách je vše řešeno v úrovni dohody.
- Vystupující člen uhradí veškeré daňové povinnosti spojené převodem místního vodohospodářského majetku a to nejen ze své strany, ale i ze strany VHS.
- Co se týče splacení dluhové služby, stávající stanovy hovoří o splacení závazků úvěrů náležejících prokazatelně k převáděnému majetku vystupujícího člena, návrh nových stanov hovoří o splacení úvěrů dle PFOM, tedy pro Turnov aktuálně 30,85% z 189,7 mil.Kč (predikovaný stav k 31.12.2021), což je cca 58,5mil.Kč.

Komentář k projednávání stanov VHS Turnov – Josef Uchytíl za PROTO

Naším dlouhodobým záměrem ve VHS Turnov je posílení pozice města Turnova mezi členy svazku na jedné straně, na straně druhé činit kroky k tomu, abychom s cenou vodného a stočného na území VHS Turnov opustili první desítku těch nejdražších. V praxi to znamená snížení nebo alespoň nenavyšování ceny vodného a stočného, rozumné tempo obnovy vodohospodářské infrastruktury a s tím související rozumná míra zadluženosti svazku.

Z tohoto pohledu se jeví předjednané navýšení počtu mandátů na dvojnásobek (nyní 3 z 28, tedy cca 11%, v návrhu stanov 6 z 34, tedy cca 18%) jako úspěch. Postavení města Turnova ve svazku to ale bohužel fakticky nijak nevylepšuje. A několik posledních jednání to jasně ukazuje – proti našemu přesvědčení došlo k přijetí nového úvěru, který vrací míru zadlužení svazku o několik let zpět, další úvěr se projednává. Cena vodného stočného každý rok narůstá a tempo obnovy majetku nesnižuje. Abychom byli schopni přimět partnery k hlubší diskuzi, potřebovali bychom u těchto klíčových otázek vyšší hlasovací kvórum – tedy stav, kdy by se pro schválení daného usnesení musela vyslovit více než polovina členů rady sdružení (navrhovali jsme tři čtvrtiny). Bylo by to tedy i pro Turnov složitější najít konsensus, ale měli bychom alespoň šanci na nalezení kompromisu. Nyní velmi snadno „vítězí“ názor, který v Turnově ani Semilech (a v několika otázkách i jiní členové rady sdružení) nesdílíme.

V rámci projednávání nových stanov svazku jsme nejvíce času věnovali otázce vypořádání majetku při zániku účasti ve svazku. Zde nešlo o naši pozici, ale především o prostou obranu před neadekvátní potenciální výší vypořádání, která byla ze strany vedení VHS Turnov (a v analýze VRV) předkládána.

Z právní analýzy dr. Šulce víme, že nelze vyloučit právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov, což návrh nových stanov přesně činí. Přestože je nájem (cca polovina vybraného vodného a stočného) nejdůležitějším zdrojem pro financování ve VHS Turnov (tedy občané a firmy na obnovu majetku takto implicitně přispívají), při vystoupení by tento zdroj nebyl započítán ve prospěch vystupujícího člena, tedy občané a firmy by zhodnocení na území tohoto člena „platili znovu“.

Návrh stanov dále brání vydání části majetku na území města, pokud slouží i jiným členům, a to i v případě, že lze oddělit. Vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí se změnou stanov svazku (pozice Turnova by tedy mohla být v budoucnu ještě zhoršena) a významně posiluje pozici a pravomoci ředitele – jak na úkor předsedy rady sdružení, tak i samotné rady sdružení.

Z těchto všech důvodů je pro nás schválení nových stanov v tomto znění neakceptovatelné a změnu uvnitř svazku, po všech jednáních, nevidíme jako možnou. Proto chceme i nadále pokračovat v **záměru** vystoupení města Turnov ze svazku VHS Turnov, tedy v první řadě dokončit veškeré analýzy a zodpovědět všechny důležité otázky spojené s vystoupením ze svazku a následným provozováním vodohospodářské infrastruktury na území města Turnov.

Komentář starosty k projednávání stanov VHS Turnov – Tomáš Hocke, za Nezávislý blok

Jednání o stanovách probíhala intenzivně od prosince 2020 do srpna 2021. Stála mnoho sil a času všechny účastníky jednání. Výsledek z mého pohledu není kompromisem přání a požadavků, s kterými jsme do jednání vstupovali. Osobně nemohu být spokojen.

Jako pozitivum lze vnímat zvýšení rozhodovacích pravomocí z 11% na cca 18% a jasné zahrnutí privatizovaného majetku na Turnovsku do stanov jako bezúplatného vydání v případě vystupování Turnova.

Další body nebyly naplněny a nevedou ke kýženému kompromisu mezi historickým rozložením mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech a reálným rozhodovacím pravomocem. To jsme se snažili vyřešit nabídkou hlasovacího kvóra nejdříve ¾, následně 2/3. To však nebylo v RS VHS přijmuto. Jako určitý „úspěch“ by mohlo být vnímána částka požadovaná za zhodnocení stávajícího a výstavbu nového vodohospodářského majetku v Turnově. Původně bylo při pracovní poradě zastupitelů požadována částka 1,2 miliardy Kč. Nově podle návrhu stanov se jedná již o „pouhých“ 0,5 miliardy Kč (461 mil.Kč zhodnocení a 58,5 mil.Kč podíl Turnova na úvěrech VHS). Po přijetí nových stanov by to znamenalo, pro další generace, že Turnov již nikdy z dobrovolného svazku nemůže vystoupit, protože najít půl miliardy korun, znamená obětovat dva roční rozpočty města této myšlenky. Ani další převod pravomocí ze zastupitelstev na radu sdružení VHS pro mě není akceptovatelný.

Musím říci, že mě stanovisko kolegů starostů a dalších zástupců v Radě sdružení VHS velmi trápí. Dokážeme společně nalézt mnohá řešení v rámci rozvoje regionu, cyklostezek, bezpečnosti, spolupráce na projektech překračující katastrální hranice, ale v oblasti vodohospodářství jsou naše názory rozdílné. Snažím se vysvětlovat, že nemáme nic proti solidaritě, tedy podpoře výstavby a obnovy vodohospodářského majetku z vodného a stočného generovaného v Turnově, ale na druhou stranu potřebujeme silnější hlas při diskuzi o zadlužování VHS a určování výše vodného a stočného, na které si stěžují lidé nejenom v Turnově. Nechceme nic jiného, než aby vodné a stočné ve VHS nebylo mezi prvními deseti v žebříčku České republiky. Toho lze dosáhnout buď většími investicemi ze stran měst a obcí, anebo snížením investičního tempa. Tato myšlenka však u všech zástupců měst obcí kromě Turnova a Semil není přijímána s pochopením. Rovněž pozice pana Hejduka nepřispívá k vzájemnému pochopení a hledání konsensu. Pan

Hejduk chce stavět a obnovovat vodohospodářský majetek bez ohledu na výši vodného a stočného, ekonomii stavebních záměrů, či snad stanovisko politické reprezentace Turnova. Starostové obcí chtějí funkční vodovody, o které se postará provozní firma a sejme z jejich beder starosti, které jsou prostě nad síly každého starosty, zvláště když je na obci sám nebo je dokonce neuvolněný. To v této chvíli funguje dobře a oni prostě systém usilovně brání.

Co tedy zbývá ?

Nepřijmout nové stanovy VHS a v této chvíli ukončit jednání s tím, že i přes velkou snahu jsme společně s kolegy nebyli úspěšní. Stávající stanovy, byť nedokonalé jsou lepší než stanovy navrhované.

Turnov je součástí dobrovolného svazku obcí VHS Turnov, který jsme v roce 1995 zakládali a který jsme dobrovolně v roce 2006 rozšířili a tím jsme na jedné straně dostali možnost získat větší dotace na obnovu vodohospodářského majetku a na straně druhé jsme ztratili rozhodovací pravomoc k jeho přímému řízení.

Na jedné straně se nám nelíbí výše vodného a stočného, míra zadlužení VHS, nejsme si jisti nutností a rozsahem některých investičních akcí, způsobem provozování vodohospodářského majetku, na straně druhé však musíme přiznat, že vodohospodářský majetek je v relativně dobré kondici a provozování na vysoké úrovni. Otázkou zůstává, zda toho všeho lze dosáhnout i levnější cestou pro občany našeho města, ale otázkou je rovněž i to, jaký podíl solidarity mají občané města i město samotné na svých bedrech nést v rámci celého regionu.

Za rok proběhnou komunální volby a nová koalice si bude muset říci, zda je pro ni toto téma tak zásadní, že mu bude obětovat velkou část svého mandátu a s ním i finanční prostředky. Případné rozhodnutí o vystoupení Turnova z VHS musí mít velmi silnou politickou podporu v zastupitelstvu města, protože zcela jistě překlene funkční mandát zastupitelstva. Již právní analýzy řešerše správních a soudních sporů ukazují na délku trvání 3-5 let. Kromě toho, že proces stanovení zhodnocení majetku a dalších souvisejících procedur bude dlouhý, může být i značně finančně nákladný. Musí se proto jednat o vysokou prioritu zastupitelstva.

Návrh usnesení RS VHS:

RS VHS bere na vědomí Zprávu z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení.

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážené radní,
touto cestou předkládám zprávu o jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách Vodohospodářského sdružení Turnov (dále VHS), které proběhlo 21. října 2021. Stanovy na svém jednání zastupitelstvo města bohužel nepřijalo.

Zastupitelstvo města na svém jednání přijalo následující usnesení:

Usnesení ZM č. 305/2021

ZM projednalo

návrh nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov a právní posudek těchto stanov vypracovaný advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

ZM nesouhlasí

s přijetím návrhu nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov ze dne 27. července 2021. Důvody nepřijetí stanov jsou:

- Nepodařilo se vyjednat 3 nebo alespoň 2/3 kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS (vklad s právem hospodaření), jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidační má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí. Není řešeno ani provázání přijetí nových členů na změnu stanov, které musí přijetí nových členů vyvolat.
- Výrazná změna návrhu stanov od stávajících stanov v nahlížení na otázku vystoupení a majetkového vypořádání v případě odchodu jednoho z členů – článek 21.
- Návrh stanov postrádá část popisující změnu stanov v budoucnu.

ZM pověřuje starostu města Ing. Tomáše Hockeho informovat Radu sdružení VHS Turnov a předat Radě sdružení VHS Turnov výše zmíněný právní posudek.

Hlasování: (Pro/Proti/Zdrželi se) – [16/1/6]

Nové stanovy VHS Turnov byly projednávány 6.10. na radě města, 6.10. na výboru zastupitelstva pro vodohospodářský majetek, 7.10. na pracovní poradě zastupitelů a 21.10. na zastupitelstvu města.

Na jednáních byli přítomni zástupci vedení VHS (pan Rajm, pan Hejduk) a právní zástupce pan Šulc.

Hlavní důvody nepřijetí stanov jsou explicitně vyjmenovány v usnesení ZM. Dle jako doplňující informaci předávám Radě sdružení VHS i právní posouzení návrhu nových stanov vypracované advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

Dále níže uvádím výtah z důvodové zprávy pro radu a zastupitelstvo města.

Vstupní východiska pro jednání:

Do jednání jsme vstupovali 12. prosince 2020 společně s Městem Semily a stanovili jsme si některá zásadní východiska pro jednání:

- Způsob vkládání, převádění, zhodnocování majetku a model vypořádání majetku v případě dobrovolného vystoupení kteréhokoliv člena s dobrovolného svazku obcí, případně zániku celého svazku
- Vyřešit větší hlasovací silou rozhodování o zásadním směřování VHS nikoliv prostou většinou, ale ¾ hlasů v RS VHS Turnov. Jako tyto zásadní otázky vnímá:
 - Výši zadlužení
 - Přijímání nových členů – to bylo následnou anketou preferováno do kompetencí zastupitelstev

- Dlouhodobý finanční plán a způsob kofinancování oprav a nových investic
- Výši vodného a stočného
- Navýšení hlasovacích práv Turnova ze 3 na 6 hlasů
- Jako samostatné téma byl řešen majetek, který do VHS vložil Turnov formou privatizovaného vodohospodářského majetku z Fondu národního majetku při vzniku VHS v roce 1995.
- Nové stanovy mají samozřejmě naplnit i právní rovinu aktuálních zákonů a posunu právní praxe od poslední aktualizace v roce 2010.

Právní posouzení od JUDr. Šulce, které je v příloze materiálu obsahuje 19 stran textu. Celý text je zajímavý a fundovaný, pro základní orientaci doporučuji studium kapitoly 6 Závěrečné shrnutí a doporučení (str. 16-19).

Co se povedlo ?

- Povedlo se dohodnout navýšení mandátů zástupců Turnova v Radě sdružení VHS (dále RS VHS) ze 3 na 6, což při celkovém navýšení počtů členů RS z 28 na 34, znamená reálné navýšení rozhodovacích pravomocí z cca 11% na cca 18% - článek 6, odst. 2
- Návrh nových stanov zahrnuje bezúplatné vydání privatizovaného majetku na Turnovsku – článek 21, odst.3a

Co se nepovedlo ?

- Zástupci města v RS VHS si nemohou navzájem vydat plnou moc k zastupování, nebyl dohodnut ani formát, že zástupce může disponovat více hlasy. Připomínám, že nové stanovy uvažují s pozvánkou na jednání jen 3 dny před samotným jednáním.
- Nepodařilo se vyjednat $\frac{3}{4}$ nebo alespoň $\frac{2}{3}$ kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS (výše zadlužení, schvalování ročního rozpočtu VHS, výše vodného a stočného), kterým jsme navrhovali řešit historický rozložení mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS, jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý, který by mohl řešit např. vklad ČOV v Semilech a další majetky na území měst a obcí.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí a to 95% hlasy všech zástupců členů svazku obcí v RS VHS.

Jaká rizika potenciálně pro Turnov nové stanovy přinášejí ?

V rámci nových stanov je zásadně precizována otázka vystoupení a majetkového vypořádání v případě rozpadu svazku nebo odchodu jednoho z členů – článek 21. To je na jednu stranu správně, na stranu druhou je tato konstrukce pro Turnov zásadně nevýhodnější, než znění stávajících stanov. Níže se pokusím vysvětlit proč:

- V rámci stávajících stanov musí o vystoupení ze svazku rozhodnout zastupitelstvo a toto rozhodnutí musí být do 30.9. doručeno RS VHS, s tím, že k 31.12. téhož roku člen vystupuje včetně fyzického předání majetku a dokladů. Návrh nových stanov uvažuje s vystoupením člena, ale termín vydání majetku konkrétně neupravuje. Může se tedy stát, že obec již nebude členem VHS, ale zároveň nebude mít žádný vliv na správu VH majetku na svém území.
- V otázce zhodnocení majetku stávající stanovy hovoří o vzájemné dohodě. Nové stanovy vycházejí z výpočtu zhodnocení vodohospodářského majetku na principu plánu financování obnovy majetku (dále PFOM). Pro příklad Turnova se jedná o cca 461 mil.Kč. (výpočet je přílohou materiálu). Metoda ohodnocení pomocí PFOM je založena na ohodnocení majetku při vstupu (tedy v roce 1995) a na současném ohodnocení majetku (tedy v roce 2021), většinou řeší ohodnocení pouze nového majetku, nikoliv rekonstrukce a opravy stávajícího. Potud by to mohlo být vnímáno jako pozitivní. Problém je, že proti tomuto ohodnocení nechce rada sdružení počítat příjmy z vodného a stočného, jež byly na území Turnova vybrány, ani dotace státu, kraje, či našeho města, které byly na akce poskytnuty. S tím se samozřejmě nemůžeme ztotožnit.
- V otázce vydávaného majetku stávající stanovy hovoří o tom, že bude vydán všechen majetek na územním principu. Návrh nových stanov říká, že nebude vydán majetek, který zároveň slouží jiné obci.
- Nové stanovy explicitně upravují, že vystupující člen bude financovat výstavbu předávacích míst, bude platit veškeré náklady spojené s převodem majetku. Ve stávajících stanovách je vše řešeno v úrovni dohody.
- Vystupující člen uhradí veškeré daňové povinnosti spojené převodem místního vodohospodářského majetku a to nejen ze své strany, ale i ze strany VHS.
- Co se týče splacení dluhové služby, stávající stanovy hovoří o splacení závazků úvěrů náležejících prokazatelně k převáděnému majetku vystupujícího člena, návrh nových stanov hovoří o splacení úvěrů dle PFOM, tedy pro Turnov aktuálně 30,85% z 189,7 mil.Kč (predikovaný stav k 31.12.2021), což je cca 58,5mil.Kč.

Komentář k projednávání stanov VHS Turnov – Josef Uchytíl za PROTO

Naším dlouhodobým záměrem ve VHS Turnov je posílení pozice města Turnova mezi členy svazku na jedné straně, na straně druhé činit kroky k tomu, abychom s cenou vodného a stočného na území VHS Turnov opustili první desítku těch nejdražších. V praxi to znamená snížení nebo alespoň nenavyšování ceny vodného a stočného, rozumné tempo obnovy vodohospodářské infrastruktury a s tím související rozumná míra zadluženosti svazku.

Z tohoto pohledu se jeví předjednané navýšení počtu mandátů na dvojnásobek (nyní 3 z 28, tedy cca 11%, v návrhu stanov 6 z 34, tedy cca 18%) jako úspěch. Postavení města Turnova ve svazku to ale bohužel fakticky nijak nevylepšuje. A několik posledních jednání to jasně ukazuje – proti našemu přesvědčení došlo k přijetí nového úvěru, který vrací míru zadlužení svazku o několik let zpět, další úvěr se projednává. Cena vodného stočného každý rok narůstá a tempo obnovy majetku nesnižuje. Abychom byli schopni přimět partnery k hlubší diskuzi, potřebovali bychom u těchto klíčových otázek vyšší hlasovací kvórum – tedy stav, kdy by se pro schválení daného usnesení musela vyslovit více než polovina členů rady sdružení (navrhovali jsme tři čtvrtiny). Bylo by to tedy i pro Turnov složitější najít konsensus, ale měli bychom alespoň šanci na nalezení kompromisu. Nyní velmi snadno „vítězí“ názor, který v Turnově ani Semilech (a v několika otázkách i jiní členové rady sdružení) nesdílíme.

V rámci projednávání nových stanov svazku jsme nejvíce času věnovali otázce vypořádání majetku při zániku účasti ve svazku. Zde nešlo o naši pozici, ale především o prostou obranu před neadekvátní potenciální výší vypořádání, která byla ze strany vedení VHS Turnov (a v analýze VRV) předkládána.

Z právní analýzy dr. Šulce víme, že nelze vyloučit právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov, což návrh nových stanov přesně činí. Přestože je nájem (cca polovina vybraného vodného a stočného) nejdůležitějším zdrojem pro financování ve VHS Turnov (tedy občané a firmy na obnovu majetku takto implicitně přispívají), při vystoupení by tento zdroj nebyl započítán ve prospěch vystupujícího člena, tedy občané a firmy by zhodnocení na území tohoto člena „platili znovu“.

Návrh stanov dále brání vydání části majetku na území města, pokud slouží i jiným členům, a to i v případě, že lze oddělit. Vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí se změnou stanov svazku (pozice Turnova by tedy mohla být v budoucnu ještě zhoršena) a významně posiluje pozici a pravomoci ředitele – jak na úkor předsedy rady sdružení, tak i samotné rady sdružení.

Z těchto všech důvodů je pro nás schválení nových stanov v tomto znění neakceptovatelné a změnu uvnitř svazku, po všech jednáních, nevidíme jako možnou. Proto chceme i nadále pokračovat v **záměru** vystoupení města Turnov ze svazku VHS Turnov, tedy v první řadě dokončit veškeré analýzy a zodpovědět všechny důležité otázky spojené s vystoupením ze svazku a následným provozováním vodohospodářské infrastruktury na území města Turnov.

Komentář starosty k projednávání stanov VHS Turnov – Tomáš Hocke, za Nezávislý blok

Jednání o stanovách probíhala intenzivně od prosince 2020 do srpna 2021. Stála mnoho sil a času všechny účastníky jednání. Výsledek z mého pohledu není kompromisem přání a požadavků, s kterými jsme do jednání vstupovali. Osobně nemohu být spokojen.

Jako pozitivum lze vnímat zvýšení rozhodovacích pravomocí z 11% na cca 18% a jasné zahrnutí privatizovaného majetku na Turnovsku do stanov jako bezúplatného vydání v případě vystupování Turnova.

Další body nebyly naplněny a nevedou ke kýženému kompromisu mezi historickým rozložením mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech a reálným rozhodovacím pravomocem. To jsme se snažili vyřešit nabídkou hlasovacího kvóra nejdříve ¾, následně 2/3. To však nebylo v RS VHS přijmuto. Jako určitý „úspěch“ by mohlo být vnímána částka požadovaná za zhodnocení stávajícího a výstavbu nového vodohospodářského majetku v Turnově. Původně bylo při pracovní poradě zastupitelů požadována částka 1,2 miliardy Kč. Nově podle návrhu stanov se jedná již o „pouhých“ 0,5 miliardy Kč (461 mil.Kč zhodnocení a 58,5 mil.Kč podíl Turnova na úvěrech VHS). Po přijetí nových stanov by to znamenalo, pro další generace, že Turnov již nikdy z dobrovolného svazku nemůže vystoupit, protože najít půl miliardy korun, znamená obětovat dva roční rozpočty města této myšlenky. Ani další převod pravomocí ze zastupitelstev na radu sdružení VHS pro mě není akceptovatelný.

Musím říci, že mě stanovisko kolegů starostů a dalších zástupců v Radě sdružení VHS velmi trápí. Dokážeme společně nalézt mnohá řešení v rámci rozvoje regionu, cyklostezek, bezpečnosti, spolupráce na projektech překračující katastrální hranice, ale v oblasti vodohospodářství jsou naše názory rozdílné. Snažím se vysvětlovat, že nemáme nic proti solidaritě, tedy podpoře výstavby a obnovy vodohospodářského majetku z vodného a stočného generovaného v Turnově, ale na druhou stranu potřebujeme silnější hlas při diskuzi o zadlužování VHS a určování výše vodného a stočného, na které si stěžují lidé nejenom v Turnově. Nechceme nic jiného, než aby vodné a stočné ve VHS nebylo mezi prvními deseti v žebříčku České republiky. Toho lze dosáhnout buď většími investicemi ze stran měst a obcí, anebo snížením investičního tempa. Tato myšlenka však u všech zástupců měst obcí kromě Turnova a Semil není přijímána s pochopením. Rovněž pozice pana Hejduka nepřispívá k vzájemnému pochopení a hledání konsensu. Pan

Hejduk chce stavět a obnovovat vodohospodářský majetek bez ohledu na výši vodného a stočného, ekonomii stavebních záměrů, či snad stanovisko politické reprezentace Turnova. Starostové obcí chtějí funkční vodovody, o které se postará provozní firma a sejme z jejich beder starosti, které jsou prostě nad síly každého starosty, zvláště když je na obci sám nebo je dokonce neuvolněný. To v této chvíli funguje dobře a oni prostě systém usilovně brání.

Co tedy zbývá ?

Nepřijmout nové stanovy VHS a v této chvíli ukončit jednání s tím, že i přes velkou snahu jsme společně s kolegy nebyli úspěšní. Stávající stanovy, byť nedokonalé jsou lepší než stanovy navrhované.

Turnov je součástí dobrovolného svazku obcí VHS Turnov, který jsme v roce 1995 zakládali a který jsme dobrovolně v roce 2006 rozšířili a tím jsme na jedné straně dostali možnost získat větší dotace na obnovu vodohospodářského majetku a na straně druhé jsme ztratili rozhodovací pravomoc k jeho přímému řízení.

Na jedné straně se nám nelíbí výše vodného a stočného, míra zadlužení VHS, nejsme si jisti nutností a rozsahem některých investičních akcí, způsobem provozování vodohospodářského majetku, na straně druhé však musíme přiznat, že vodohospodářský majetek je v relativně dobré kondici a provozování na vysoké úrovni. Otázkou zůstává, zda toho všeho lze dosáhnout i levnější cestou pro občany našeho města, ale otázkou je rovněž i to, jaký podíl solidarity mají občané města i město samotné na svých bedrech nést v rámci celého regionu.

Za rok proběhnou komunální volby a nová koalice si bude muset říci, zda je pro ni toto téma tak zásadní, že mu bude obětovat velkou část svého mandátu a s ním i finanční prostředky. Případné rozhodnutí o vystoupení Turnova z VHS musí mít velmi silnou politickou podporu v zastupitelstvu města, protože zcela jistě překlene funkční mandát zastupitelstva. Již právní analýzy řešerše správních a soudních sporů ukazují na délku trvání 3-5 let. Kromě toho, že proces stanovení zhodnocení majetku a dalších souvisejících procedur bude dlouhý, může být i značně finančně nákladný. Musí se proto jednat o vysokou prioritu zastupitelstva.

Návrh usnesení RS VHS:

RS VHS bere na vědomí Zprávu z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení.

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážené radní,
touto cestou předkládám zprávu o jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách Vodohospodářského sdružení Turnov (dále VHS), které proběhlo 21. října 2021. Stanovy na svém jednání zastupitelstvo města bohužel nepřijalo.

Zastupitelstvo města na svém jednání přijalo následující usnesení:

Usnesení ZM č. 305/2021

ZM projednalo

návrh nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov a právní posudek těchto stanov vypracovaný advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

ZM nesouhlasí

s přijetím návrhu nových stanov Vodohospodářského sdružení Turnov ze dne 27. července 2021. Důvody nepřijetí stanov jsou:

- Nepodařilo se vyjednat 3 nebo alespoň 2/3 kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS (vklad s právem hospodaření), jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí. Není řešeno ani provázání přijetí nových členů na změnu stanov, které musí přijetí nových členů vyvolat.
- Výrazná změna návrhu stanov od stávajících stanov v nahlížení na otázku vystoupení a majetkového vypořádání v případě odchodu jednoho z členů – článek 21.
- Návrh stanov postrádá část popisující změnu stanov v budoucnu.

ZM pověřuje starostu města Ing. Tomáše Hockeho informovat Radu sdružení VHS Turnov a předat Radě sdružení VHS Turnov výše zmíněný právní posudek.

Hlasování: (Pro/Proti/Zdrželi se) – [16/1/6]

Nové stanovy VHS Turnov byly projednávány 6.10. na radě města, 6.10. na výboru zastupitelstva pro vodohospodářský majetek, 7.10. na pracovní poradě zastupitelů a 21.10. na zastupitelstvu města.

Na jednáních byli přítomni zástupci vedení VHS (pan Rajm, pan Hejduk) a právní zástupce pan Šulc.

Hlavní důvody nepřijetí stanov jsou explicitně vyjmenovány v usnesení ZM. Dle jako doplňující informaci předávám Radě sdružení VHS i právní posouzení návrhu nových stanov vypracované advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti, s.r.o.

Dále níže uvádím výtah z důvodové zprávy pro radu a zastupitelstvo města.

Vstupní východiska pro jednání:

Do jednání jsme vstupovali 12. prosince 2020 společně s Městem Semily a stanovili jsme si některá zásadní východiska pro jednání:

- Způsob vkládání, převádění, zhodnocování majetku a model vypořádání majetku v případě dobrovolného vystoupení kteréhokoliv člena s dobrovolného svazku obcí, případně zániku celého svazku
- Vyřešit větší hlasovací silou rozhodování o zásadním směřování VHS nikoliv prostou většinou, ale ¾ hlasů v RS VHS Turnov. Jako tyto zásadní otázky vnímá:
 - Výši zadlužení
 - Přijímání nových členů – to bylo následnou anketou preferováno do kompetencí zastupitelstev

- Dlouhodobý finanční plán a způsob kofinancování oprav a nových investic
- Výši vodného a stočného
- Navýšení hlasovacích práv Turnova ze 3 na 6 hlasů
- Jako samostatné téma byl řešen majetek, který do VHS vložil Turnov formou privatizovaného vodohospodářského majetku z Fondu národního majetku při vzniku VHS v roce 1995.
- Nové stanovy mají samozřejmě naplnit i právní rovinu aktuálních zákonů a posunu právní praxe od poslední aktualizace v roce 2010.

Právní posouzení od JUDr. Šulce, které je v příloze materiálu obsahuje 19 stran textu. Celý text je zajímavý a fundovaný, pro základní orientaci doporučuji studium kapitoly 6 Závěrečné shrnutí a doporučení (str. 16-19).

Co se povedlo ?

- Povedlo se dohodnout navýšení mandátů zástupců Turnova v Radě sdružení VHS (dále RS VHS) ze 3 na 6, což při celkovém navýšení počtů členů RS z 28 na 34, znamená reálné navýšení rozhodovacích pravomocí z cca 11% na cca 18% - článek 6, odst. 2
- Návrh nových stanov zahrnuje bezúplatné vydání privatizovaného majetku na Turnovsku – článek 21, odst.3a

Co se nepovedlo ?

- Zástupci města v RS VHS si nemohou navzájem vydat plnou moc k zastupování, nebyl dohodnut ani formát, že zástupce může disponovat více hlasy. Připomínám, že nové stanovy uvažují s pozvánkou na jednání jen 3 dny před samotným jednáním.
- Nepodařilo se vyjednat $\frac{3}{4}$ nebo alespoň $\frac{2}{3}$ kvórum na principiální rozhodnutí o směřování VHS (výše zadlužení, schvalování ročního rozpočtu VHS, výše vodného a stočného), kterým jsme navrhovali řešit historický rozložení mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech.
- Nepodařilo se vyřešit možnost vkladu majetku do VHS, jako princip obecně možný, ve stávajících stanovách i zahrnutý, který by mohl řešit např. vklad ČOV v Semilech a další majetky na území měst a obcí.
- Přijímání nových členů a o zrušení svazku likvidací má rozhodovat RS VHS, nikoliv zastupitelstva stávajících členských měst a obcí a to 95% hlasy všech zástupců členů svazku obcí v RS VHS.

Jaká rizika potenciálně pro Turnov nové stanovy přinášejí ?

V rámci nových stanov je zásadně precizována otázka vystoupení a majetkového vypořádání v případě rozpadu svazku nebo odchodu jednoho z členů – článek 21. To je na jednu stranu správně, na stranu druhou je tato konstrukce pro Turnov zásadně nevýhodnější, než znění stávajících stanov. Níže se pokusím vysvětlit proč:

- V rámci stávajících stanov musí o vystoupení ze svazku rozhodnout zastupitelstvo a toto rozhodnutí musí být do 30.9. doručeno RS VHS, s tím, že k 31.12. téhož roku člen vystupuje včetně fyzického předání majetku a dokladů. Návrh nových stanov uvažuje s vystoupením člena, ale termín vydání majetku konkrétně neupravuje. Může se tedy stát, že obec již nebude členem VHS, ale zároveň nebude mít žádný vliv na správu VH majetku na svém území.
- V otázce zhodnocení majetku stávající stanovy hovoří o vzájemné dohodě. Nové stanovy vycházejí z výpočtu zhodnocení vodohospodářského majetku na principu plánu financování obnovy majetku (dále PFOM). Pro příklad Turnova se jedná o cca 461 mil.Kč. (výpočet je přílohou materiálu). Metoda ohodnocení pomocí PFOM je založena na ohodnocení majetku při vstupu (tedy v roce 1995) a na současném ohodnocení majetku (tedy v roce 2021), většinou řeší ohodnocení pouze nového majetku, nikoliv rekonstrukce a opravy stávajícího. Potud by to mohlo být vnímáno jako pozitivní. Problém je, že proti tomuto ohodnocení nechce rada sdružení počítat příjmy z vodného a stočného, jež byly na území Turnova vybrány, ani dotace státu, kraje, či našeho města, které byly na akce poskytnuty. S tím se samozřejmě nemůžeme ztotožnit.
- V otázce vydávaného majetku stávající stanovy hovoří o tom, že bude vydán všechen majetek na územním principu. Návrh nových stanov říká, že nebude vydán majetek, který zároveň slouží jiné obci.
- Nové stanovy explicitně upravují, že vystupující člen bude financovat výstavbu předávacích míst, bude platit veškeré náklady spojené s převodem majetku. Ve stávajících stanovách je vše řešeno v úrovni dohody.
- Vystupující člen uhradí veškeré daňové povinnosti spojené převodem místního vodohospodářského majetku a to nejen ze své strany, ale i ze strany VHS.
- Co se týče splacení dluhové služby, stávající stanovy hovoří o splacení závazků úvěrů náležejících prokazatelně k převáděnému majetku vystupujícího člena, návrh nových stanov hovoří o splacení úvěrů dle PFOM, tedy pro Turnov aktuálně 30,85% z 189,7 mil.Kč (predikovaný stav k 31.12.2021), což je cca 58,5mil.Kč.

Komentář k projednávání stanov VHS Turnov – Josef Uchytíl za PROTO

Naším dlouhodobým záměrem ve VHS Turnov je posílení pozice města Turnova mezi členy svazku na jedné straně, na straně druhé činit kroky k tomu, abychom s cenou vodného a stočného na území VHS Turnov opustili první desítku těch nejdražších. V praxi to znamená snížení nebo alespoň nenavyšování ceny vodného a stočného, rozumné tempo obnovy vodohospodářské infrastruktury a s tím související rozumná míra zadluženosti svazku.

Z tohoto pohledu se jeví předjednané navýšení počtu mandátů na dvojnásobek (nyní 3 z 28, tedy cca 11%, v návrhu stanov 6 z 34, tedy cca 18%) jako úspěch. Postavení města Turnova ve svazku to ale bohužel fakticky nijak nevylepšuje. A několik posledních jednání to jasně ukazuje – proti našemu přesvědčení došlo k přijetí nového úvěru, který vrací míru zadlužení svazku o několik let zpět, další úvěr se projednává. Cena vodného stočného každý rok narůstá a tempo obnovy majetku nesnižuje. Abychom byli schopni přimět partnery k hlubší diskuzi, potřebovali bychom u těchto klíčových otázek vyšší hlasovací kvórum – tedy stav, kdy by se pro schválení daného usnesení musela vyslovit více než polovina členů rady sdružení (navrhovali jsme tři čtvrtiny). Bylo by to tedy i pro Turnov složitější najít konsensus, ale měli bychom alespoň šanci na nalezení kompromisu. Nyní velmi snadno „vítězí“ názor, který v Turnově ani Semilech (a v několika otázkách i jiní členové rady sdružení) nesdílíme.

V rámci projednávání nových stanov svazku jsme nejvíce času věnovali otázce vypořádání majetku při zániku účasti ve svazku. Zde nešlo o naši pozici, ale především o prostou obranu před neadekvátní potenciální výší vypořádání, která byla ze strany vedení VHS Turnov (a v analýze VRV) předkládána.

Z právní analýzy dr. Šulce víme, že nelze vyloučit právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov, což návrh nových stanov přesně činí. Přestože je nájem (cca polovina vybraného vodného a stočného) nejdůležitějším zdrojem pro financování ve VHS Turnov (tedy občané a firmy na obnovu majetku takto implicitně přispívají), při vystoupení by tento zdroj nebyl započítán ve prospěch vystupujícího člena, tedy občané a firmy by zhodnocení na území tohoto člena „platili znovu“.

Návrh stanov dále brání vydání části majetku na území města, pokud slouží i jiným členům, a to i v případě, že lze oddělit. Vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí se změnou stanov svazku (pozice Turnova by tedy mohla být v budoucnu ještě zhoršena) a významně posiluje pozici a pravomoci ředitele – jak na úkor předsedy rady sdružení, tak i samotné rady sdružení.

Z těchto všech důvodů je pro nás schválení nových stanov v tomto znění neakceptovatelné a změnu uvnitř svazku, po všech jednáních, nevidíme jako možnou. Proto chceme i nadále pokračovat v **záměru** vystoupení města Turnov ze svazku VHS Turnov, tedy v první řadě dokončit veškeré analýzy a zodpovědět všechny důležité otázky spojené s vystoupením ze svazku a následným provozováním vodohospodářské infrastruktury na území města Turnov.

Komentář starosty k projednávání stanov VHS Turnov – Tomáš Hocke, za Nezávislý blok

Jednání o stanovách probíhala intenzivně od prosince 2020 do srpna 2021. Stála mnoho sil a času všechny účastníky jednání. Výsledek z mého pohledu není kompromisem přání a požadavků, s kterými jsme do jednání vstupovali. Osobně nemohu být spokojen.

Jako pozitivum lze vnímat zvýšení rozhodovacích pravomocí z 11% na cca 18% a jasné zahrnutí privatizovaného majetku na Turnovsku do stanov jako bezúplatného vydání v případě vystupování Turnova.

Další body nebyly naplněny a nevedou ke kýženému kompromisu mezi historickým rozložením mandátů v RS VHS, který počtem neodpovídá ani výši VH majetku, ani výši vybraného vodného a stočného, ani počtu obyvatel v daných sídlech a reálným rozhodovacím pravomocem. To jsme se snažili vyřešit nabídkou hlasovacího kvóra nejdříve ¾, následně 2/3. To však nebylo v RS VHS přijmuto. Jako určitý „úspěch“ by mohlo být vnímána částka požadovaná za zhodnocení stávajícího a výstavbu nového vodohospodářského majetku v Turnově. Původně bylo při pracovní poradě zastupitelů požadována částka 1,2 miliardy Kč. Nově podle návrhu stanov se jedná již o „pouhých“ 0,5 miliardy Kč (461 mil.Kč zhodnocení a 58,5 mil.Kč podíl Turnova na úvěrech VHS). Po přijetí nových stanov by to znamenalo, pro další generace, že Turnov již nikdy z dobrovolného svazku nemůže vystoupit, protože najít půl miliardy korun, znamená obětovat dva roční rozpočty města této myšlenky. Ani další převod pravomocí ze zastupitelstev na radu sdružení VHS pro mě není akceptovatelný.

Musím říci, že mě stanovisko kolegů starostů a dalších zástupců v Radě sdružení VHS velmi trápí. Dokážeme společně nalézt mnohá řešení v rámci rozvoje regionu, cyklostezek, bezpečnosti, spolupráce na projektech překračující katastrální hranice, ale v oblasti vodohospodářství jsou naše názory rozdílné. Snažím se vysvětlovat, že nemáme nic proti solidaritě, tedy podpoře výstavby a obnovy vodohospodářského majetku z vodného a stočného generovaného v Turnově, ale na druhou stranu potřebujeme silnější hlas při diskuzi o zadlužování VHS a určování výše vodného a stočného, na které si stěžují lidé nejenom v Turnově. Nechceme nic jiného, než aby vodné a stočné ve VHS nebylo mezi prvními deseti v žebříčku České republiky. Toho lze dosáhnout buď většími investicemi ze stran měst a obcí, anebo snížením investičního tempa. Tato myšlenka však u všech zástupců měst obcí kromě Turnova a Semil není přijímána s pochopením. Rovněž pozice pana Hejduka nepřispívá k vzájemnému pochopení a hledání konsensu. Pan

Hejduk chce stavět a obnovovat vodohospodářský majetek bez ohledu na výši vodného a stočného, ekonomii stavebních záměrů, či snad stanovisko politické reprezentace Turnova. Starostové obcí chtějí funkční vodovody, o které se postará provozní firma a sejme z jejich beder starosti, které jsou prostě nad síly každého starosty, zvláště když je na obci sám nebo je dokonce neuvolněný. To v této chvíli funguje dobře a oni prostě systém usilovně brání.

Co tedy zbývá ?

Nepřijmout nové stanovy VHS a v této chvíli ukončit jednání s tím, že i přes velkou snahu jsme společně s kolegy nebyli úspěšní. Stávající stanovy, byť nedokonalé jsou lepší než stanovy navrhované.

Turnov je součástí dobrovolného svazku obcí VHS Turnov, který jsme v roce 1995 zakládali a který jsme dobrovolně v roce 2006 rozšířili a tím jsme na jedné straně dostali možnost získat větší dotace na obnovu vodohospodářského majetku a na straně druhé jsme ztratili rozhodovací pravomoc k jeho přímému řízení.

Na jedné straně se nám nelíbí výše vodného a stočného, míra zadlužení VHS, nejsme si jisti nutností a rozsahem některých investičních akcí, způsobem provozování vodohospodářského majetku, na straně druhé však musíme přiznat, že vodohospodářský majetek je v relativně dobré kondici a provozování na vysoké úrovni. Otázkou zůstává, zda toho všeho lze dosáhnout i levnější cestou pro občany našeho města, ale otázkou je rovněž i to, jaký podíl solidarity mají občané města i město samotné na svých bedrech nést v rámci celého regionu.

Za rok proběhnou komunální volby a nová koalice si bude muset říci, zda je pro ni toto téma tak zásadní, že mu bude obětovat velkou část svého mandátu a s ním i finanční prostředky. Případné rozhodnutí o vystoupení Turnova z VHS musí mít velmi silnou politickou podporu v zastupitelstvu města, protože zcela jistě překlene funkční mandát zastupitelstva. Již právní analýzy řešerše správních a soudních sporů ukazují na délku trvání 3-5 let. Kromě toho, že proces stanovení zhodnocení majetku a dalších souvisejících procedur bude dlouhý, může být i značně finančně nákladný. Musí se proto jednat o vysokou prioritu zastupitelstva.

Návrh usnesení RS VHS:

RS VHS bere na vědomí Zprávu z jednání zastupitelstva města Turnova o nových stanovách sdružení.

Město Turnov

k rukám starosty Ing. Tomáše Hockeho
Antonína Dvořáka 335
511 22 Turnov

V Praze dne 27.8.2021

Stanovisko k návrhu stanov VHS Turnov předložených Městu Turnov ze strany VHS Turnov dne 27.7.2021 a souvisejícím otázkám

Vážený pane starosto,

na základě Vaší žádosti Vám tímto předkládáme stanovisko k návrhu nového znění stanov VHS Turnov předložených Městu Turnov ze strany VHS Turnov dne 27.7.2021.

Úvodem si dovoluujeme konstatovat, že předložený návrh stanov vychází ze znění předloženého výkonnými orgány VHS Turnov (dále také jako „VHS“) již na počátku roku 2020, které jsme jménem Města Turnov opakovaně posuzovali a revidovali již v průběhu roku 2020 (viz např. naše vyjádření ze dne 19.2.2020), naposledy pak ve vyjádření ze dne 19.1.2021. Vzhledem ke skutečnosti, že návrh předložený ze strany VHS dne 27.7.2021 se od původního návrhu zásadně neliší, lze v této věci rovněž odkázat na naše výše uvedená vyjádření.

Nové znění návrhu ze dne 27.7.2021 proti původnímu znění návrhu z počátku roku 2020 obsahuje rámcově tyto úpravy:

- zapracování některých změn na základě návrhu města Turnov (vypuštění protiústavního podmiňování práva vystoupit ze svazku dohodou o vypořádání majetku, přiznání práva na vydání majetku převedeného do VHS v rámci privatizace z FNM na základě práva města Turnov na vydání tohoto majetku, jakož i zapracování některých drobnějších revizí právního charakteru);
- vypuštění ustanovení o proceduře a působnosti k přijetí změny stanov;
- změnu počtu zástupců a počtu hlasů zástupců členů svazku na jednání Rady svazku;
- upravené znění čl. 21 ohledně majetkového vypořádání při zániku členství.

Ostatní návrhy revizí předložených ze strany Města Turnov (zejména ustanovení o působnosti rady svazku, lhůt ohledně svolání rady svazku, rozhodování per rollam, rozhodování o záležitostech nezařazených na pořad jednání, věci k rozhodování kvalifikovanou většinou, možnosti zastoupení na jednání rady svazku, kontrolní činnosti dozorců rady nad činností ředitele svazku, majetkovém vypořádání při

zániku účasti ve svazku), jakož i návrhy revizí stanov předložených Městem Semily nebyly do návrhu předloženého VHS dne 27.7.2021 zapracovány ani jinak zohledněny.

Na základě Vašeho požadavku se v tomto stanovisku vyjadřujeme k těmto Vaším otázkám:

- posouzení finalizovaného návrhu stanov; včetně lepšího definování pojmů s ohledem na aktuální legislativu;
- zhodnocení stanov z hlediska vyváženosti práv a povinností, popsání kladů a záporů nových stanov vůči stanovám stávajícím;
- popis právního stavu, jež by nastal v případě vystoupení Města Turnov a nevydání VH majetku k datu vystoupení, na základě návrhu nových stanov;
- popis právních prostředků a návrh právních kroků směřujících k dosažení vydání majetku a spravedlivého majetkové vypořádání (zejména v rámci správního a soudního řízení); na základě návrhu nových stanov;
- odhad časové a finanční náročnosti možných správních/soudních řízení v souvislosti s vystoupením, vydáním VH majetku a majetkovým vypořádáním, na základě návrhu nových stanov.

1. Posouzení finalizovaného návrhu stanov; včetně lepšího definování pojmů s ohledem na aktuální legislativu

a) obecně

Návrh nového znění stanov vychází ze stanov stávajících a z existujícího vnitřního uspořádání fungování svazku, a to zejména z hlediska jeho orgánů a jejich působnosti (rada svazku, výkonné orgány a dozorčí orgán). Nejedná se tudíž o novou právní úpravu, která by zcela zásadně měnila charakter či vnitřní uspořádání svazku, ale jde o částečné změny a úpravy stávajícího znění. Tento přístup ke změně stanov lze považovat vzhledem k době trvání a způsobu fungování svazku za logický a správný.

Povinné náležitosti stanov VHS jako svazku obcí stanoví ustan. § 50 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dále jen „**Obecní zřízení**“). V této souvislosti je třeba podotknout, že vzhledem k absenci podrobnější právní úpravy vnitřního uspořádání a fungování svazku obcí v českém právním řádu jsou možnosti podrobnější úpravy obsahu stanov značně volné a mohou se u jednotlivých svazků značně lišit. Samozřejmě však nesmí být v rozporu s ustan. § 50 odst. 2 Obecního zřízení o náležitostech stanov, ani s ustan. § 47 Obecního zřízení. Ve většině případů se v dnešní době z důvodu absence dostatečné veřejnoprávní úpravy v konkrétnostech a ohledně zakotvení některých institutů stanov svazků obcí inspiroují v ustanoveních o fungování soukromoprávních korporací, a to přestože je svazek obcí korporací veřejnoprávní. Tak je tomu i v případě návrhu stanov VHS. Rovněž tento přístup lze považovat za správný.

b) okruhy změn

Nový návrh stanov VHS rámcově přichází s těmito okruhy změn proti stanovám stávajícím:

- změny v podstatných a zcela zásadních otázkách fungování a vnitřního uspořádání VHS (rozhodování o změně stanov, rozhodování o záležitostech nezařazených na pořad jednání, ohledně obsahu a rozdělení působnosti mezi orgány VHS a potřebných kvór k přijetí rozhodnutí, změny ohledně přijetí nového člena svazku a vystoupení ze svazku, úpravy majetkového vypořádání);
- zpřesnění pojmosloví vzhledem k platné právní úpravě;
- zavedení nových institutů, které stávající stanovy neobsahují, inspirované zejména ustanoveními občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích (např. hlasování per rollam, hlasování o otázkách nezařazených na pořad jednání);
- vypuštění některých nadbytečných či vzhledem k platné legislativě zastaralých ujednání stávajících stanov;
- další změny důležitých, nikoliv však ve zcela zásadních otázkách fungování a vnitřního uspořádání VHS.

Popis jednotlivých změn ve vztahu k úpravě ve stanovách stávajících a jejich výhod/nevýhod z hlediska vyváženosti úpravy z pohledu Města Turnov jako člena svazku je obsažen v bodě 2. níže.

c) zákonné podstatné náležitosti stanov

Z hlediska samotné platnosti návrhu stanov je tento třeba hodnotit zejména ve vztahu k požadavkům ustan. § 50 odst. 2 Obecního zřízení. V této souvislosti opakovaně upozorňujeme zejména na ustan. § 50 odst. 2 písm. d), dle kterého je povinnou náležitostí stanov „majetek členů svazku obcí, který vkládají do svazku obcí“, a to jeho co nejpresnější určení.

Podle § 38 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů platí, že **svazek obcí hospodaří s majetkem, který ze svého vlastního majetku vložily do svazku obcí jeho členské obce, a dále s majetkem, který získal svou vlastní činností.** „Majetek vložený obcí do hospodaření svazku obcí tedy zůstává ve vlastnictví obce. Orgány svazku obcí s ním mohou nakládat jen v souladu s majetkovými právy, které na ně členská obec přenesla podle stanov svazku obcí. Majetková práva k vlastnímu majetku obcí, která jsou vyhrazena zastupitelstvu obce (§ 85), nelze převést na orgány svazku obcí.“ (citace: Potěšil, L., Furek, A., Hejč, D., Chmelík, V., Rigel, F., Škop, J. Zákon o obcích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, § 50).

Z uvedeného vyplývá, že zjevným úmyslem zákonodárce při přijetí úpravy dobrovolného svazku obcí (s účinností od 1.1.2001) ve vztahu k majetku obcí bylo, aby obce do svazku majetek pouze vložily, nikoliv na svazek majetek převáděly, a svazek s tímto majetkem pouze hospodařil v rozsahu umožněným stanovami, vždy však s nemožností disponovat s vlastnickým právem k tomuto majetku. Zákon č. 250/2000 Sb., přitom jako způsob hospodaření svazku obcí předpokládá vedle takto obcemi vloženého majetku již pouze majetek, který svazek získal svou vlastní činností.

Na rozdíl od této zákonné úpravy a úmyslu zákonodárce při jejím přijetí (s účinností od 1.1.2001) je však v případě VHS Turnov aplikován princip zcela jiný, a

to úplný převod majetku obcí přímo do vlastnictví VHS, když žádný majetek vložený s právem k hospodaření ve smyslu zákonné úpravy u VHS neexistuje.

Z pohledu fungování VHS ještě před účinností právní úpravy umožňující majetkové vklady členů do svazku toliko s právem svazku s takovým majetkem hospodařit, nikoliv ho vlastnit, tj. před 1.1.2001, lze akceptovat převody majetku členy svazku na VHS uskutečněné před 1.1.2001, po tomto datu je to však již sporné. Rovněž nelze vyloučit výklad soudu ve smyslu, že i majetek převedený na svazek před 1.1.2001 se po přijetí ustan. § 50 odst. 2 písm. d) Obecního zřízení pokládá ex lege rovněž za majetkový vklad obce do svazku ve smyslu tohoto zákonného ustanovení.

Model převodu majetku přímo do vlastnictví VHS **zakládá v rozporu s úmyslem zákonodárce velice silné postavení VHS a slabé postavení obcí ve vztahu k tomuto majetku**, když obce ztrácejí vlastnické právo k majetku se všemi důsledky z toho plynoucími (např. v případě vystoupení člena svazku a nepřevedení majetku ze strany VHS na vystupující obec, je tato nucena se zpětného převodu (pokud ji stanovy toto právo vůbec dávají) domáhat z finančního i časového hlediska náročnou soudní cestou).

Další **riziko** tohoto řešení představuje otázka, zda jsou stanovy VHS platné, pokud neobsahují povinnou náležitost stanov (uvedení vloženého majetku s právem k hospodaření) požadovanou ustan. § 50 odst. 2 písm. d) Obecního zřízení, resp. obsahují řešení s převodem majetku do vlastnictví VHS, když ani majetek převedený do CVHS před 1.1.2001 není ve stanovách uveden, Ač se k takovému výkladu nekloníme, nelze v případě sporu vyloučit výklad soudu spočívající v tom, že právní úprava svazku obcí obsažená v Obecním zřízení, jakož i v zák. 250/2000 Sb. neumožňuje po 1.1.2001 převod vlastnického práva k majetku obcí do svazku obcí (viz citace kom. C.H. Beck výše), ale pouze vklad takového majetku do svazku obcí s právem k hospodaření k němu.

d) budoucí změna stanov

Z návrhu stanov předložených VHS dne 27.7.2021 je nově zcela vypuštěno v předchozím období diskutované **zásadní ustanovení o možnosti budoucí změny stanov**. Stávající stanovy umožňují provádět změnu stanov pouze se souhlasem všech členů svazku, a to se souhlasem jejich zastupitelstev. Naopak předchozí návrh změn stanov předložený VHS obsahoval možnost změnit stanovy pouze se souhlasem kvalifikované většiny 27 hlasů zástupců členů svazku, s čímž Město Turnov nesouhlasilo a požadovalo zachování nutnosti souhlasu všech členů svazku.

V této souvislosti považujeme za vhodné, aby za účelem zamezení jakýchkoliv pochybností, nejasností či budoucích sporů, rovněž však za účelem časové a finanční úspory při procesu změny stanov, byla otázka změny stanov ve stanovách jasně a určitě upravena (a to i v případě, že ke změně stanov bude třeba souhlas všech hlasů členů rady svazku).

V případě, že by tomu tak nebylo, přikláníme se k názoru komentáře C.H. Beck k Obecnímu zřízení, který v takovém případě dovozuje s odkazem na ustan. § 50 odst. 3 Obecního zřízení možnost provést změnu stanov pouze změnou

veřejnoprávní smlouvy o založení svazku obcí, jejíž jsou stanovy přílohou (viz Potěšil, L., Furek, A., Hejč, D., Chmelík, V., Rigel, F., Škop, J. *Zákon o obcích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, § 50 odst. 3*). Ke změně veřejnoprávní smlouvy o založení svazku obcí je přitom zapotřebí souhlasu zastupitelstev všech členů svazku.

2. Zhodnocení stanov z hlediska vyváženosti práv a povinností, popsání kladů a záporů nových stanov vůči stanovám stávajícím

Zhodnocení stanov z hlediska vyváženosti práv a povinností, včetně popsání kladů a záporů nových stanov vůči stanovám stávajícím, rozdělujeme na:

- a) **otázky zásadního významu**, které jsou z hlediska zajištění postavení Města Turnov jako největšího člena svazku zcela kruciólní a jejich vyřešení pro město akceptovatelným způsobem by mělo být podmínkou pro vyslovení souhlasu města se změnou stanov,
- b) **další záležitosti**, které jsou sice rovněž podstatné, ale ze strategického hlediska nikoliv zásadního charakteru, tudíž v těchto otázkách lze jednat o kompromisním řešení (které sice nepovažujeme v konkrétních případech z níže uvedených důvodů za ideální, nicméně je při vědomí popsanych nevýhod s touto výhradou akceptovatelné).

Ad a) otázky zásadního významu

/i/ k převodu nemovitého majetku nad 1 mil. Kč není vyžadován souhlas zastupitelstva obce, na jejímž území se majetek nachází

Na rozdíl od stávajícího znění stanov u dispozic s **nemovitým majetkem** není nadále vyžadováno stanovení ceny znaleckým posudkem a u nemovitého majetku **nad 1 mil. Kč není vyžadován souhlas zastupitelstva obce**, na jejímž území se majetek nachází.

Tuto změnu úpravy stanov považujeme za **nesprávnou**, jakož i pro obce – členy svazku nevýhodnou a potenciálně nebezpečnou, neboť se týká převodu nemovitého, zejména vodohospodářského majetku, který obce na VHS převedly (k problematičnosti řešení převodu tohoto majetku do vlastnictví VHS z hlediska § 85 Obecního zřízení a zák. č. zák. č. 250/2000 Sb. viz výše sub 1.c).

Pokud by se obec vzdala práva usnesením svého zastupitelstva takový převod majetku z VHS na třetí osobu schválit, mohlo by k takovému převodu vodohospodářského majetku dojít i proti vůli obce (dle návrhu stanov by k takovému převodu postačoval souhlas pouhé nadpoloviční většiny hlasů členů rady svazku (!!!), neboť toto rozhodování rady svazku není obsaženo ani mezi rozhodnutími vyžadujícími vyšší kvórum pro jejich schválení).

/ii/ počet hlasů Města Turnov v Radě svazku a možnost zastoupení na jednání Rady svazku

V návrhu změny stanov je městu Turnov dáno 6 hlasů z celkových 34 hlasů, t.j. cca 17% všech hlasů zástupců členů svazku. To je proti stávajícím stanovám, dle

kterých má Turnov 3 hlasy z 28 hlasů, t.j. cca 10% všech hlasů, zlepšení postavení města v síle hlasů při rozhodování rady svazku.

(Pokud však příjmy z vodného a stočného generující hlavní zdroj příjmů VHS ze strany obyvatel města Turnov činí přes 30%, činí 6 hlasů z 34 hlasů cca pouhou polovinu hlasů, jež by při čistém zohlednění přínosu města Turnov do svazku mělo město Turnov držet).

Vzhledem k vyššímu počtu hlasů zástupců Města Turnov v Radě svazku, je nezbytné, aby stanovy **umožňovaly zastoupení zástupce města na jednání Rady svazku** v případě jeho nepřítomnosti (na základě plné moci jiným zástupcem, města Turnov). Vzhledem k počtu 6 zástupců je velice pravděpodobné, že se ne vždy podaří zajistit účast všech zástupců, a to i z objektivních a omluvitelných důvodů (nemoc, pracovní cesta apod.).

Možnost zastoupení člena nejvyššího orgánu korporace na základě plné moci je přitom dle právních předpisů zcela běžná a zejména obvyklá. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že členem svazku je město Turnov, nikoliv jeho zástupce, t.j. v daném případě není na místě argument o osobním výkonu funkce, když členem svazku je obec, nikoliv její konkrétní zástupce.

Odpírání možnosti zastoupení nelze doporučit akceptovat.

Alternativním řešením v této věci může být přijetí úpravy, dle které by 1 zástupce člena svazku města disponoval více hlasy (t.j. např. Turnov by měl 6 hlasů, avšak pouze 3 zástupce, kteří by drželi každý po dvou hlasech).

/iii/ rozhodnutí Rady svazku činěná kvalifikovanou většinou hlasů zástupců členů svazku

Návrh stanov zařazuje mezi rozhodnutí činěná kvalifikovanou většinou hlasů zástupců členů svazku, kterou stanoví na 95% hlasů všech zástupců členů svazku, pouze rozhodnutí o schválení přijetí dalšího člena svazku a rozhodnutí o zrušení svazku a rozdělení likvidačního zůstatku.

Tento **rozsah rozhodnutí** Rady svazku činěných kvalifikovanou většinou hlasů považujeme za zcela **nedostatečný**, když by kvalifikovanou většinou mělo být rozhodováno (jak bylo Městem Turnov navrhováno) minimálně o těchto dalších podstatných záležitostech:

- udělení souhlasu s uzavřením, změnou nebo ukončením smlouvy o provozování vodohospodářského majetku svazku obcí;
- schvalování založení či rušení dceřiných společností svazku obcí;
- schvalování nabývání a pozbývání majetkové účasti svazku obcí v jiných právnických osobách a spojení s jinými právnickými osobami;
- souhlas s převodem vodohospodářského majetku ze strany VHS na třetí osobu (pokud by se Město Turnov vzdalo svého práva na souhlas zastupitelstva s převodem vodohospodářského majetku na území města (viz výše sub 2a) /i/));
- rozhodování o záležitostech nezařazených na pořad jednání (nelze připustit návrh VHS, aby o věcech neuvedených v pozvánce na jednání

Rady svazku (příp. dozorčí rady) mohlo být rozhodováno se souhlasem pouze nadpoloviční většiny hlasů; v případě korporací je vždy pro rozhodování o záležitostech o věcech původně nezařazených na pořad jednání třeba souhlasu všech členů korporace, a to bez omezení, i v případech, že má korporace více členů; jako kompromisní řešení lze z pohledu města Turnov připustit, aby o takových záležitostech mohlo být rozhodováno se souhlasem nikoliv všech, ale 95% všech hlasů, což městu Turnov umožní kontrolu nad tím, aby bez jeho souhlasu o původně nezařazené věci na pořad jednání nemohlo být na jednání Rady svazku rozhodnuto).

/iv/ majetkové vypořádání při vystoupení člena svazku

Návrh majetkového vypořádání obsažený v návrhu změn stanov předložený VHS je založen na několika zásadních principech, které jsou (zejména ve své vzájemné součinnosti) **v rozporu se spravedlivým řešením** majetkového vypořádání člena, jehož účast ve svazku zaniká, jakož i se stávajícími stanovami a vůlí a úmyslem stran při vstupu do svazku. Jedná se zejména o tyto otázky:

- návrh stanov stanoví, že nedojde k vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území vystupujícího člena, pokud slouží i jinému členovi svazku, jedná se o zavedení principu tzv. **“společného vodohospodářského majetku”**, který je však definován příliš široce a **nad rámec zákonných a ústavních práv**;

tento návrh VHS je v rozporu se stávajícím zněním stanov a principem, že vystupujícímu členovi má být vydán veškerý majetek, který do svazku vnesl (s výjimkou případů, kdy by VHS majetek převedený do svazku byl před převodem ve spoluvlastnictví více členů svazku (resp. by existoval důvod k tomuto spoluvlastnictví), z nichž by však všichni ze svazku současně nevystupovali, nebo by se jednalo o majetek fakticky neoddělitelný);

zástupci města Turnov by jednali v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud by se vzdali práva na vydání majetku, které VHS nabylo z titulu členství města Turnov ve VHS; princip majetkového vypořádání musí v první řadě ctít zachování/obnovení vlastnického práva oprávněného subjektu; takové vydání souvisejícího a oddělitelného majetku oprávněnému vystupujícímu subjektu by přitom neohrozilo práva ostatních členů svazku, neboť dle ustan. § 8 odst. 4 ZVK by vystupující člen, kterému by byl jeho majetek vydán, byl povinen s VHS uzavřít dohodu vlastníků provozně souvisejících vodovodů/kanalizací, která by umožnila napojení jiného vlastníka provozně souvisejícího vodovodu/kanalizace;

- návrh stanov předpokládá, že vystupující člen uhradí VHS **poměrnou část veškerých závazků svazku** z celkového úvěrového zatížení svazku, a to podle poměru “místního” VH majetku vystupujícího člena vůči místnímu VH majetku ostatních členů určenou dle metodiky PFOM (plánu financování obnovy majetku);

tento návrh nerespektuje, že dle návrhu VHS má vystupující člen rovněž současně převzít veškeré nesplacené závazky (včetně úvěrů) spojené s vydávaným majetkem;

tento návrh rovněž nerespektuje, že podíl "místního" VH majetku vystupujícího člena vůči místnímu VH majetku ostatních členů může být značně odlišný od podílů úvěrů vážících se k místnímu majetku jednotlivých členů svazku (t.j. např. vystupující člen převezme veškeré úvěry vážící se ke svému majetku a ještě bude povinen hradit podstatnou část úvěrového zatížení vztahujícího se k místnímu majetku ostatních členů);

návrh zavádí **podíl** vystupujícího člena **na závazcích** svazku na základě majetkového principu, když však současně odmítá přiznat vystupujícímu členovi odpovídající **podíl na vytvoření aktiv** svazku (když např. v případě Turnova se tento podílel po celou dobu existence na vytváření hlavního zdroje VHS (příjem z nájmu) ve výši cca 40%, což představuje výnos podstatně převyšující hodnotu investic do majetku Turnova;

- návrh stanov předpokládá stanovení vypořádání za **zhodnocení vydávaného vodohospodářského majetku** jako rozdílu hodnot vydávaného majetku na vstupu a výstupu, oceněného stejným "současným" oceněním dle metodiky PFOM (plán financování obnovy majetku);

tento návrh vede de facto k výpočtu tržní ceny zhodnocení; VHS však není a nemůže být podnikatelem za účelem dosahování zisku, navíc ve vztahu ke svým členům (VHS ve svém odůvodnění uvádí, že "cena určitého majetku v době zhodnocení byla např. 50 mil. Kč, dnes je však již o 10-15 mil. vyšší" nebo "když chce někdo vystoupit, musí to zaplatit"), VHS může požadovat cenu nákladů na dosažení zhodnocení, je třeba si rovněž uvědomit, že ke zhodnocení majetku nedojde k okamžiku vystoupení ze svazku, k němuž je provedení ocenění navrhováno, ale došlo k němu v (některých případech i dávné) minulosti, z tohoto pohledu je tedy přiléhavější použití účetní zůstatkové hodnoty, která reflektuje opotřebení majetku (i majetku v minulosti zhodnoceného) v čase;

tento způsob stanovení úhrady za zhodnocení majetku přitom opět nebere v úvahu podíl Turnova na vytvoření hlavního zdroje pro financování tohoto zhodnocení formou příjmů z nájmu od provozovatele VH majetku, když takto vybrané zdroje (za dobu existence každoročně cca 40 % nájmu generovaného z vodného a stočného vybraného na území svazku) výrazně převyšují náklady vynaložené VHS na zhodnocení majetku na území města Turnov;

fakticky VHS na základě navrhovaného principu požaduje za zhodnocení úhradu cca 466 mil. Kč, když však zdroje VHS generované Turnovem z vodného a stočného hrazeného obyvateli města tuto částku výrazně převyšují; obyvatelé Turnova by tedy dle předloženého návrhu zaplatili jen za zhodnocení majetku dvakrát (navíc spolu s dalšími platbami požadovanými VHS z titulu podílu na celkovém úvěrovém zatížení VHS

(viz výše) a dalších navrhovaných plateb; argument VHS o tom, že tomu tak není z důvodu, že "peněz šlo z VHS do Turnova dvakrát více" neobstojí, a to i proto, že další zdroje (např. dotace) nebyly zdroji VHS ani generovány ostatními členy svazku, ale zdroji státu určenými na daný majetek, VHS by v této souvislosti mohla požadovat náhradu za činnost své kanceláře spojenou s vyřízením žádostí o poskytnutí dotací, nikoliv zohledňování výše dotačních částek;

- návrh stanov podmiňuje převod majetku **úhradou** celé částky finančního vypořádání **předem**;

VHS zde opět vystupuje jako "obchodník", nikoliv jako subjekt, jehož činnost je určena a podmíněna spoluprací obcí ve veřejném zájmu.

K navrhovanému znění čl. 21 o majetkovém vypořádání lze obecně konstatovat a shrnout, že v komplexu navrhovaných zásad (zejména akcentujících podíl na závazcích, nikoliv však na vytvořených a na základě personálního principu generovaných aktivech a zdrojích) představuje pro Město Turnov z hlediska uvažovaného možného budoucího vystoupení ze svazku velice **nevýhodnou a nespravedlivou úpravu**, která je v rozporu se zásadami, jež by měly být na základě ustan. § 20 odst. 2 a právní analogie dle 10 odst. 2 Občanského zákoníku aplikovány.

Z tohoto pohledu by přijetí takové úpravy představovalo **zhoršení právního postavení města Turnov**, a to i ve vztahu ke kusé úpravě obsažené ve stávajících stanovách, která zakládá v případě sporu výhodnější postavení města s nadějí na dosažení výhodnějšího majetkového vyrovnání v případě vystoupení ze svazku.

/v/ Oslabení personálního principu a ustanovení o jmění svazku

Návrh vypouští ustanovení o výši jednorázových peněžních příspěvků členů svazku odvozené od počtu obyvatel svazku při vstupu do svazku, tj. **účelově oslabuje ve stávajících stanovách od počátku existence VHS zakotvený personální a územní princip fungování svazku**, jehož vypuštění může mít z hlediska města Turnov negativní vliv na stanovení vypořádacího majetkového podílu.

O tomto vypuštění je možné uvažovat pouze v případě přijetí takové úpravy stanov ohledně majetkového vypořádání člena svazku (viz výše), na kterou by vypuštění personálního a územního principu ze stanov VHS nemělo z hlediska oprávněných zájmů města Turnov negativní vliv.

(Návrh rovněž vypouští ustanovení stanov o tom, co tvoří jmění svazku, což může mít opět z hlediska města Turnov negativní vliv na stanovení vypořádacího majetkového podílu. O tomto vypuštění je možné opět uvažovat pouze v případě přijetí odpovídající úpravy stanov ohledně majetkového vypořádání člena svazku v případě vystoupení ze svazku.)

/vi/ změna stanov

V návrhu stanov není obsaženo **ustanovení o možnosti budoucí změny stanov**. Stávající stanovy umožňují provádět změnu stanov pouze se souhlasem všech členů svazku.

V této souvislosti považujeme za vhodné, aby za účelem zamezení jakýchkoliv pochybností, nejasností či budoucích sporů, rovněž však za účelem časové a finanční úspory při procesu změny stanov, byla otázka změny stanov ve stanovách jasně a určitě upravena, jak předpokládá a umožňuje ustan. § 50 odst. 3 Obecního zřízení.

Aby nedošlo ke zhoršení postavení města Turnov proti stávajícím stanovám a bylo zamezeno budoucí možnosti změnit stanovy v neprospěch města Turnov, je třeba přijmout takové řešení, které zabezpečí městu Turnov zachování práva veta, a to buď ve stávající formě (souhlas všech zastupitelstev členů svazku se změnou stanov) nebo případně v rámci kvalifikovaného rozhodnutí, které umožní městu Turnov změnu vetovat (např. VHS navrhovaných 95% hlasů všech zástupců členů svazku). V této souvislosti rovněž poukazujeme na nutnost zastoupení zástupců členů svazku na jednání rady svazku – viz výše sub 2.a)/ii/).

V případě, že by tomu tak nebylo, přikláníme se k názoru komentáře C.H. Beck k Obecnímu zřízení, který v takovém případě dovozuje s odkazem na ustan. § 50 odst. 3 Obecního zřízení možnost provést změnu stanov pouze změnou veřejnoprávní smlouvy o založení svazku obcí, jejíž jsou stanovy přílohou (viz *Potěšil, L., Furek, A., Hejč, D., Chmelík, V., Rigel, F., Škop, J.* Zákon o obcích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, § 50 odst. 3). Ke změně veřejnoprávní smlouvy o založení svazku obcí je přitom zapotřebí souhlasu zastupitelstev všech členů svazku.

Ad b) další záležitosti

/i/ oslabení významu Rady svazku, jako nejvyššího orgánu svazku reprezentujícího vůli obcí jako členů svazku, ve prospěch výkonných (statutárních) orgánů svazku (zejména ve prospěch ředitele svazku)

Proti stávajícímu znění dochází k **oslabení působnosti Rady svazku ve prospěch ředitele svazku** tak, že je navrhováno zvýšení hodnot majetku k dispozicím s majetkem, ke kterým dává Rada svazku souhlas, když tyto dispozice s majetkem jsou nově plně v působnosti ředitele svazku, a to tak, že:

- u movitého majetku s výjimkou majetku vodohospodářského není vyžadován souhlas rady,
- u majetku movitého vodohospodářského a služeb či jiných plnění je hodnota tohoto majetku zvýšena z 50.000,- Kč na 500.000,- Kč a
- u nemovitého majetku je souhlas požadován až od hodnoty 500.000,- Kč (dle stávajícího znění je třeba souhlas s dispozicí s nemovitým majetkem o jakékoliv hodnotě, když zároveň u dispozic s nemovitým majetkem není nadále rovněž vyžadováno stanovení ceny znaleckým posudkem a u nemovitého majetku nad 1 mil. Kč není nadále vyžadován souhlas

zastupitelstva obce, na jejímž území se majetek nachází (viz výše sub 2a)/i/));

Necháváme ke zvážení, zda zvýšení hodnot majetkových transakcí, ke kterým je třeba souhlasu rady, odpovídá vývoji cen v ČR, jakož i vůli obce ponechat v tomto rozsahu výkonným orgánům právo s majetkem neomezeně nakládat.

Ze strany VHS nebyly do finálního návrhu akceptovány návrhy Města Turnov, ani Města Semily ohledně doplnění působnosti Rady svazku o schvalování těchto zásadních jednání výkonných orgánů svazku:

- schvalování smluv o úvěru, smluv o zápůjčce, výpůjčce, smluv o převzetí dluhu a/nebo přistoupení k dluhu, převzetí ručení či jiné formy zajištění, pronájmu majetku třetí osobě, a to bez ohledu na hodnotu plnění;
- schvalování založení či rušení dceřiných společností svazku obcí;
- schvalování nabývání a pozbývání majetkové účasti svazku obcí v jiných právnických osobách a spojení s jinými právnickými osobami;
- schvalování vnitřních předpisů svazku obcí.

Z hlediska vyváženosti rozhodovací činnosti svazku je vhodné (a v obdobných případech obvyklé), aby takto podstatné otázky, ve kterých rozhodují a jednají výkonné orgány svazku (ředitel), byly schváleny radou svazku.

/ii/ posílení pozice ředitele svazku na úkor předsedy rady svazku

Ředitel svazku má mít tzv. **zbytkovou pravomoc**, tj. rozhoduje o všech záležitostech svazku obcí, které nejsou obecně závaznými právními předpisy nebo stanovami svazku obcí vyhrazeny do působnosti Rady svazku, Předsedy rady svazku, Dozorčí rady svazku nebo jiného orgánu, zejména **vykonává obchodní vedení svazku**;

Předseda rady svazku nově ztrácí na úkor ředitele svazku právo obchodního vedení svazku, včetně rozhodování o uzavírání smluv v hodnotě nad 100.000,- Kč (obsahují stávající stanovy), tj. o veškerých právních jednáních rozhoduje ředitel samostatně (předseda pouze navenek vůči třetím osobám podepisuje jednání nad 300.000,- Kč (i o těchto jednáních však rozhoduje výlučně ředitel);

- ředitel svazku je oprávněn vnitřním předpisem (který dle návrhu stanov sám vydává a jeho vydání nepodléhá souhlasu rady svazku, ani jiného orgánu) neomezeně zmocnit zaměstnance svazku k jednání za svazek (i z tohoto důvodu je vhodné, aby vnitřní předpisy svazku byly schvalovány radou svazku);
- je zachována konstrukce, že ředitel svazku nemusí být volen ze zástupců členů svazku.

/iii/ rozhodování per rollam

Návrh zachovává při hlasování mimo zasedání (per rollam) nepřiměřeně krátkou lhůtu pro doručení vyjádření zástupce člena svazku obcí k návrhu (min. 2 pracovní dny) - standardní je min. 15 denní lhůta, kterou navrhujeme.

/iv/ Lhůta k doručení pozvánky na jednání Rady svazku

5 denní lhůta k doručení pozvánky zástupcům členů svazku na jednání rady svazku je nahrazena lhůtou 3 pracovních dnů.

Obě tyto lhůty považujeme z praktického hlediska za krátké, a to i vzhledem k tomu, že někteří zástupci členů svazku mají své pracovní povinnosti a stanovy požadují osobní účast zástupců na jednání Rady svazku a výslovně neumožňují jejich zastoupení na jednání).

/v/ Vypuštění dohlížecí činnosti dozorčí rady nad činností ředitele svazku

V návrhu stanov je proti stávajícímu znění vypuštěna dohlížecí činnost dozorčí rady nad činností ředitele svazku.

Tuto skutečnost považujeme i vzhledem k současnému posílení pravomocí ředitele svazku vůči předsedovi i radě svazku za nevhodnou.

/vi/ Přijetí dalšího člena svazku obcí

Návrh nově umožňuje přijetí nového člena do svazku se souhlasem 95% hlasů všech zástupců členů svazku (stávající stanovy požadují souhlas všech zastupitelstev obcí jako členů svazku).

Vzhledem ke skutečnosti, že dle návrhu představuje 95% hlasů všech zástupců členů svazku 33 hlasů a Turnov má mít dle návrhu 6 hlasů, nemůže být nový člen přijat bez souhlasu zástupců města Turnov, tj. tento návrh změny lze akceptovat.

/vii/ Řešení střetu zájmů

Návrh stanov obsahuje ustanovení o střetu zájmů s tím, že člen orgánu, který tento střet zjistí je povinen ho oznámit orgánu, jehož je členem.

Navrhované ustanovení však již neobsahuje mechanismus řešení tohoto střetu, tj. je de facto bez praktického dopadu.

Navrhujeme proto jeho doplnění dle standardních principů, tj. buď tak, že orgán jehož je členem (příp. u statutárního orgánu rada svazku jako nevyšší orgán), může schválit setrvání člena orgánu ve funkci přes existující střet zájmů, nebo tak, že člen orgánu nebude moci ve věcech, kterých se střet zájmů týká, rozhodovat či jednat.

3. popis právního stavu, jež by nastal v případě vystoupení Města Turnov a nevydání VH majetku k datu vystoupení, na základě návrhu nových stanov

a) primární řešení

V případě vystoupení Města Turnov z VHS Turnov a **nevydání** vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce Město Turnov **k datu vystoupení** by nedošlo z hlediska provozování tohoto majetku, včetně vztahu k odběratelům (zákazníkům) k žádné podstatné změně.

Nadále by **v plném rozsahu platila koncesní smlouva uzavřená mezi subjektem s vlastnickým právem k tomuto majetku (VHS Turnov) a provozovatelem vodovodů a kanalizací (SČVK) s právy a povinnostmi z této smlouvy** vyplývajícími, které by nadále dopadaly i na majetek nacházející se na území Města Turnov, jeho provozování, včetně výběru vodného a stočného a plnění všech povinností, jež dopadají na vlastníka a provozovatele vodovodů a kanalizací (včetně ČOV) ze zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích (dále jen „ZVK“), jakož i zákonných práv odběratelů, výkonu dozoru apod. Tento stav by trval **až do doby převodu vlastnického práva** k předmětnému vodohospodářskému majetku na město Turnov.

Za trvání tohoto stavu by Město Turnov z důvodu svého vystoupení ze svazku nemohlo nadále fakticky ovlivňovat činnost svazku (nebylo by nadále členem VHS) a z faktického hlediska si tedy lze klást otázku, zda a příp. jaké by byly investice do vodohospodářského majetku na území Města Turnov do doby jeho převodu/vydání městu ze strany svazku. Zákonné povinnosti vlastníka a provozovatele vodohospodářského majetku k údržbě, ochraně a správě tohoto majetku vyplývající ze ZVK by však zůstaly vystoupením z VHS do doby převodu majetku na město nedotčeny.

b) doplňující ochrana

V případě, že by tento stav snad nebyl ze strany VHS Turnov či ze strany provozovatele akceptován a provozovatel v rozporu se zákonem odmítl zajišťovat dodávku vody nebo odvádění odpadních vod z důvodu tvrzení objektivní ztráty schopnosti provozovatele služby zajišťovat (což považujeme z důvodů uvedených výše za nesprávné), poskytuje ZVK i v takovém případě městu i jeho obyvatelům náležitou ochranu, např. v rámci svého § 22 o „**povinnosti veřejné služby** provozovatele vodovodu a kanalizace“.

Toto ustanovení ZVK umožňuje povinnost k zásobování vodou, odvádění odpadních vod a jejich čištění uložit provozovateli, který má k jejímu zajištění vytvořeny potřebné podmínky (SČVK), když vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen umožnit provozovateli plnění povinnosti veřejné služby.

Tato povinnost vzniká rozhodnutím příslušného orgánu veřejné správy. Pokud je vodovod nebo kanalizace ve správním obvodu jedné obce a obec není zároveň provozovatelem, rozhoduje o uložení povinnosti veřejné služby obecní úřad této obce v přenesené působnosti, v ostatních případech u vodovodů a kanalizací na území jednoho správního obvodu obce s obecním úřadem s rozšířenou

působností rozhoduje o povinnosti veřejné služby obecní úřad obce s rozšířenou působností. Pokud jde o vodovod na území více správních obvodů obcí s obecními úřady s rozšířenou působností, rozhoduje o povinnosti veřejné služby krajský úřad v přenesené působnosti.

Rozhodnutí se vydává na dobu určitou, nejdéle však na dobu 1 roku, když však lze opakovaně prodloužit. „*Ekonomické a finanční podmínky by pak dle našeho názoru mohly odpovídat právě podmínkám v původní provozní smlouvě.*“ (citace: Nohejl, L., Žaludová, L. a kol.: *Zákon o vodovodech a kanalizacích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, § 22).*

c) stav po převodu/vydání VH majetku na Město Turnov

Nad rámec položeného dotazu stručně uvádíme, že k okamžiku převodu majetku (změny jeho vlastnictví) z VHS Turnov vstoupí Město Turnov do postavení pronajímatele (propachtovatele) z koncesní smlouvy a přejdou na něho práva a povinnosti z této smlouvy ohledně nájmu (pachtu), která však s velkou pravděpodobností budou obsahovat i práva a povinnosti provozovatele z hlediska ZVK s tím, že druhou smluvní stranou na straně nájemce (pachtýře) a provozovatele zůstane SČVK jako subjekt, s nímž byla koncesní smlouva na základě koncesního řízení původně uzavřena. Na straně vlastníka (pronajímatele, propachtovatele) z koncesní smlouvy bude po dobu trvání koncesního vztahu Město Turnov nově vystupovat spolu/vedle VHS Turnov jako společně zavázaný a oprávněný subjekt s dělitelným plněním (tj. Město Turnov bude oprávněno inkasovat část nájmu (pachtu) z koncesní smlouvy v rozsahu plně odpovídajícím podílu příjmů z vodného a stočného vybraného z vodohospodářského majetku ve vlastnictví Města Turnov).

U provozně souvisejících vodovodů a kanalizací ve vztahu Města Turnov a VHS, příp. jiných samostatných obcí lze předpokládat uzavření dohod o úpravě vzájemných práv a povinností ve smyslu ustan. § 8 odst. 4, 15 ZVK, včetně vytvoření předávacích míst.

4. Popis právních prostředků a návrh právních kroků směřujících k dosažení vydání majetku a spravedlivého majetkové vypořádání (zejména v rámci správního a soudního řízení); na základě návrhu nových stanov

a) Smírní jednání

Dle návrhu stanov mají strany v případě sporu ohledně výše částky finančního vypořádání povinnost **pokusit se vyřešit v průběhu 60 dnů spor smírně**. Pokud se jim to v této lhůtě nepodaří, mohou věc předložit k rozhodnutí příslušnému orgánu veřejné moci.

Smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí VHS ze dne 17.12.2010 obsahuje ve svém čl. VI. ustanovení o tom, že spory mezi členy svazku řeší rada svazku a v případě nedohody budou řešeny přednostně dle zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. Toto ujednání však nezakládá platnou rozhodčí doložku pro řešení sporů mezi svazkem obcí a členem svazku.

Z uvedeného návrhu změn stanov vyplývá nutnost se primárně v minimálně 60ti denní lhůtě pokusit dosáhnout majetkového vypořádání, včetně vydání majetku na základě dohody s VHS. V případě, že by se vyřešení věci nepodařilo dosáhnout smírnou cestou, muselo by se Město Turnov obrátit na příslušné správní, popř. následně i na soudní orgány.

b) Správní řízení

Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2018, č. j. 10 As 258/2017-176 (3725/2018 Sb. NSS) soud dovodil, že smlouva o založení dobrovolného svazku obcí, jejímž předmětem činnosti bylo zabezpečení zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod, je smlouvou veřejnoprávní.

O nárocích z takové smlouvy je oprávněn rozhodnout správní orgán dle § 141 správního řádu. Mezi takové nároky patří i nároky vyplývající ze stanov svazku, jakož i založené valnou hromadou svazku.

(Nejvyšší správní soud judikoval, že ve správním soudnictví má být rozhodováno i o všech souvisejících právech, dokonce i soukromoprávního charakteru, tj. včetně práv souvisejících s majetkovým vypořádáním. V této souvislosti se však domníváme, že i přes citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nelze vyloučit kompetenční spor o to, zda zejména ve věci převodu majetku na vystupujícího člena, zejména o případné žalobě na nahrazení projevu vůle, budou věc rozhodovat civilní či správní soudy).

V prvním stupni je k řešení těchto otázek věcně příslušný Krajský úřad Libereckého kraje.

Rozhodnutí krajského úřadu je napadnutelné odvoláním, avšak nikoliv ve věcech souvisejících s rozhodováním sporů z veřejnoprávní smlouvy, když rozhodování v těchto věcech může být podrobeno u Ministerstva vnitra ČR přezkumnému řízení.

Ve věcech souvisejících s plněním práv a povinností vyplývajících ze ZVK je odvolacím orgánem Ministerstvo zemědělství ČR.

c) Soudní řízení

Pravomocné rozhodnutí správního orgánu (krajského úřadu ve věcech sporů z veřejnoprávní smlouvy nebo Ministerstva zemědělství) lze za podmínky vyčerpání řádných opravných prostředků napadnout **správní žalobou** u správního soudu, a to ve lhůtě 2 měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Věcně příslušným k podání správní žaloby je Krajský soud v Ústí nad Labem.

Rozhodnutí krajského soudu lze ve lhůtě 2 týdnů od doručení rozhodnutí napadnout **kasační stížností**, o které rozhoduje Nejvyšší správní soud ČR v Brně.

V případě porušení ústavních práv je možné podat ve lhůtě 2 měsíců ode dne doručení rozhodnutí **ústavní stížnost** k Ústavnímu soudu ČR.

5. Odhad časové a finanční náročnosti možných správních/soudních řízení v souvislosti s vystoupením, vydáním VH majetku a majetkovým vypořádáním, na základě návrhu nových stanov

Dle návrhu stanov mají strany v případě sporu ohledně výše částky finančního vypořádání povinnost **pokusit se vyřešit v průběhu 60 dnů spor smírně**. Pokud se jim to v této lhůtě nepodaří, mohou věc předložit k rozhodnutí příslušnému orgánu veřejné moci.

Dle správního řádu je **správní orgán** povinen rozhodnout bez zbytečného odkladu, nejdéle do 30 dnů, k nimž se v odůvodněných případech (kdy je nařízeno místní či ústní šetření nebo jde o zvlášť složité případy) připočítává dalších 30 dnů. Správní orgán v příslušném stupni by tedy měl rozhodnout dle zákona nejdéle do 2 měsíců. Vyřešení věci před správními orgány včetně odvolacího řízení by tedy v ideálním případě nemělo překročit **5 měsíců**. V praxi je však tato lhůta bohužel zvláště ve složitějších případech nezákonně porušována. Možností obrany proti tomuto prodlžení je aktivování opatření proti nečinnosti správního orgánu.

V rámci správního soudnictví nejsou žádné lhůty k rozhodnutí stanoveny a v praxi závisí i na osobě konkrétních soudců, kteří věc rozhodují.

V případě nutnosti řešení věci **v rámci správního řízení i následného soudního řízení správního, včetně odvolacích/přezkumných instancí**, nezávazně **odhadujeme** řešení věci po dobu **minimálně 2-3 let**.

Finanční náročnost těchto řízení lze jen stěží odhadovat, neboť závisí na rozsahu, jakož i průběhu těchto řízení, jež jsou odvislé jednak od obsahu podání stran sporu, jakož i činností orgánů veřejné moci. Velmi rámcově a nezávazně odhadujeme, že v případě nutnosti řešení věci v rámci správního řízení, i následného soudního řízení správního, včetně odvolacích instancí by se náklady na právní zastoupení pohybovaly v řádu nižších statisíců.

V případě neúspěchu či částečného úspěchu ve věci mohou být rovněž orgány veřejné moci uloženy povinnosti k náhradě nákladů řízení protistrany.

6. Závěrečné shrnutí a doporučení

Ad 1. a 2.

Z koncepčního hlediska je změna stávajících stanov potřebná a vhodná, neboť znění stávajících stanov vychází z textu při založení VHS jako sdružení dle starého občanského zákoníku. Tento text byl ne zcela dostatečně upraven při transformaci VHS na svazek obcí dle Obecního zřízení a v plné míře tak nevyužívá možností moderní právní úpravy fungování veřejnoprávní korporace.

Návrh stanov předložený vedením VHS dne 27.7.2021 neobsahuje povinnou náležitost požadovanou ustan. § 50 odst. 2 písm. d) Obecního zřízení, kterou je uvedení majetku vloženého obcemi do svazku s právem k hospodaření. Skutečnost, že stanovy tuto možnost vkladu po 1.1.2001 dokonce ani nepřipouštějí (na úkor převodu majetku do vlastnictví VHS) a dokonce ji implicitně vylučují, je v přímém rozporu s požadavky zákonodávce na

nakládání obcí s majetkem v dobrovolném svazku vyplývajícím z Obecního zřízení a § 38 zák. č. 250/2000 Sb. Tato skutečnost může vést k neplatnosti stanov se všemi důsledky z toho plynoucími.

Z hlediska oprávněných zájmu města Turnov je podstatné, aby nové znění stanov nezhoršilo v podstatných a zásadních otázkách postavení Města Turnov ve svazku proti znění stávajícímu.

Návrh znění stanov ze dne 27.7.2021 zhoršuje proti stávajícím stanovám právní postavení města Turnov zejména v těchto podstatných otázkách:

- ruší oprávnění zastupitelstva města schvalovat dispozice (nákup, prodej a směnu) s nemovitým majetkem nacházejícím se na území obce nad hodnotu 1 mil. Kč (tj. umožňuje, aby tento majetek byl převeden, nakoupen či směněn i proti vůli obce, když k takové dispozici stanovy vyžadují souhlas pouhé nadpoloviční většiny hlasů zástupců v Radě svazku a u majetku v hodnotě do 500 tis. Kč může s tímto majetkem disponovat ředitel svazku volně i bez souhlasu Rady svazku);

- v majetkových otázkách oslabuje personální princip činnosti svazku odvislý od počtu obyvatel svazku, když ze stanov vypouští ustanovení o výši vkladů do svazku v závislosti na počtu obyvatel svazku;

- v rámci návrhu majetkového vypořádání při zániku účasti ve svazku zakládá právní režim, který:

- /i/ brání vydání části majetku nacházejícího se na území města, pokud slouží i jiným členům svazku, a to i v případě oddělitelnosti tohoto majetku,

- /ii/ v rámci majetkového vypořádání zvyšuje podíl na závazcích svazku a vylučuje právo na zohlednění zdrojů generovaných z vodného a stočného vybraného na území města Turnov;

- vypouští ustanovení o nutnosti souhlasu zastupitelstev všech obcí, jako členů svazku, se změnou stanov svazku;

- umožňuje projednání záležitostí nezařazených na pořad jednání Rady svazku, tj. neuvedených v pozvánce na jednání Rady svazku (a to se souhlasem pouhé nadpoloviční většiny hlasů zástupců členů svazku) a neumožňuje zastoupení zástupců člena svazku na jednání Rady svazku.

Z hlediska faktického fungování VHS rovněž upozorňujeme, že nový návrh stanov významně posiluje pozici a pravomoci ředitele svazku, a to jak na úkor předsedy svazku, tak i na úkor Rady svazku jako orgánu, prostřednictvím něhož Město Turnov vykonává svá práva v rámci svazku.

V podrobnostech jsou tyto i další související otázky spojené se zněním návrhu stanov popsány v bodech 1. a 2. tohoto stanoviska.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh nového znění stanov předložený vedením VHS Turnov dne 27.7.2021 zhoršuje postavení města Turnov ve svazku, nelze z právního hlediska přijetí návrhu stanov v předloženém znění doporučit.

Ad 3.

V případě vystoupení Města Turnov z VHS Turnov a nevydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce Město Turnov k datu vystoupení by nedošlo z hlediska provozování tohoto majetku, včetně vztahu k odběratelům (zákazníkům) k žádné podstatné změně. Nadále by v plném rozsahu platila koncesní smlouva uzavřená mezi subjektem s vlastnickým právem k tomuto majetku (VHS Turnov) a provozovatelem vodovodů a kanalizací (SČVK) s právy a povinnostmi z této smlouvy vyplývajících, které by nadále dopadaly i na majetek nacházející se na území Města Turnov (jeho provozování, včetně výběru vodného a stočného a plnění všech povinností, jež dopadají na vlastníka a provozovatele vodovodů a kanalizací, jakož i zákonných práv odběratelů, výkonu dozoru apod). Tento stav by trval až do doby převodu vlastnického práva k předmětnému vodohospodářskému majetku na město Turnov.

Po převodu vlastnického práva k předmětnému vodohospodářskému majetku na město Turnov by město vstoupilo do postavení pronajímatele (propachtovatele) z koncesní smlouvy a vystupovalo by spolu/vedle VHS Turnov jako společně zavázaný a oprávněný subjekt s dělitelným plněním. Město Turnov by tedy bylo oprávněno inkasovat plnou část nájmu (pachtu) z koncesní smlouvy v rozsahu plně odpovídajícím podílu příjmů z vodného a stočného vybraného z vodohospodářského majetku ve vlastnictví Města Turnov.

Tento stav by trval až do doby ukončení koncesní smlouvy, tj. do doby uplynutí sjednané doby jejího trvání nebo do doby jejího předčasného ukončení.

Po ukončení koncesní smlouvy by město Turnov mohlo, jako vlastník, dle své vůle na základě ZVK vodohospodářský majetek buď provozovat samo nebo k tomu pověřit jiného provozovatele.

U provozně souvisejících vodovodů/kanalizací (ve vztahu města Turnov a VHS či jejich členů) lze předpokládat uzavření dohod vlastníků dle ZVZ a vybudování předávacích míst.

Ad 4. a 5.

V případě sporu ohledně výše částky finančního vypořádání se mají VHS a vystupující člen svazku pokusit věc vyřešit v průběhu 60 dnů spor smírně.

Pokud se v uvedené lhůtě strany nedohodnou, je ve sporech ze smlouvy o zřízení svazku a stanov svazku dána pravomoc správních orgánů (Krajského úřadu Liberského kraje a Ministerstva vnitra ČR jako přezkumné instance), jejichž rozhodnutí je napadnutelné v rámci správního soudnictví (správní žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem a kasační stížností u Nejvyššího správního soudu v Brně).

V případě porušení ústavních práv je možné podat následně i ústavní stížnost k Ústavnímu soudu v Brně.

Vyřešení věci před správními orgány včetně odvolacího/přezkumného řízení by při dodržení zákonných lhůt k vydání rozhodnutí ze strany dotčených orgánů nemělo překročit 5 měsíců.

V případě nutnosti řešení věci i v rámci následného soudního řízení správního, včetně odvolacích (kasačních) instancí odhadujeme dobu řízení na dalších minimálně 18 až 30 měsíců, včetně správního řízení tedy minimálně na 2-3 roky.

Finanční náročnost těchto řízení lze jen stěží v této fázi stanovit. V případě nutnosti absolvování jak správního, tak i soudního řízení, včetně odvolacích/přezkumných instancí, by se náklady na právní zastoupení pohybovaly s velkou pravděpodobností v řádu nižších statisíců korun.

V případě jakýchkoliv nejasností či doplňujících dotazů nás neváhejte kontaktovat.

S pozdravem

JUDr. Robert Šulc, Ph.D.
Doucha Šikola advokáti s.r.o.