

Podklady na jednání Rady sdružení VHS Turnov 16. listopadu 2021

Název materiálu: Zpráva o právní rešerši popisující právní spory v ČR, týkající se vystupování člena ze sdružení, jako poučení a doporučení k případné další tvorbě nových stanov.

Předkládá: Ing. Tomáš Hocke, RNDr. Josef Uchytíl, MUDr. Martin Hrubý

Vypracoval: Ing. Tomáš Hocke

Zdůvodnění a vysvětlení:

Vážení radní,

Na základě diskuze se zastupiteli města Vám předkládám na vědomí výsledek zpracování právní analýzy – rešerše rozhodování správních a soudních orgánů v České republice v případech vystoupení člena z vodohospodářského sdružení a sporu o způsob vydání vodohospodářského majetku. Na základě uzavřeného výběrového řízení tuto zakázku získala advokátní kancelář Doucha Šíkola advokáti, s.r.o.

Připomínám specifikaci zadání analýzy:

Činnost na analýze bude rozčleněna na dvě fáze:

V první fázi zhotovitel požádá o poskytnutí informací o stavu řízení a rozhodování dotýkajících se vystupování člena z dobrovolného svazku obcí, který se věnuje správě vodohospodářského majetku a to jak ze strany správních orgánů (14ti krajských úřadů a ministerstva), tak soudní soustavy, jak správních, tak i civilních soudů (na úrovni 8 krajských soudů a 5 vyšších soudů); kromě rešerši na portálech soudů, kde jsou/byla publikována některá rozhodnutí, bude třeba oficiálně požádat všechny státní orgány o sdělení informací podle příslušného zákona, došlé odpovědi bude třeba zpracovat v rozsahu krátkého popisu podstaty sporu, délky trvání, dosavadních výsledků rozhodnutí příp. podat stížnost při neposkytnutí informací v zákonné lhůtě).

V druhé fázi budou zadavatelem vybrány 3 spory, kde bude požadováno zpracovat:

- popis a analýzu rozhodování **správních** orgánů v České republice, zejména ohledně vystoupení a následného vypořádání vystupujícího člena;
- popis a analýzu rozhodování **soudních** orgánů v České republice, zejména ohledně vystoupení a následného vypořádání vystupujícího člena;
- popis právních prostředků a návrh textace části nových stanov, která by minimalizovala soudní spory v budoucnu v případě vystupování některého člena svazku na základě výše uvedené podrobné rešerše ze 3 zvolených případů (na základě vydaných rozhodnutí a jejich odůvodnění)

Byly vybrány tři spory:

- spor mezi „Vodovod Pomoraví, svazek obcí“, jako žalobcem a obcí Přemyslovice, jako žalovanou o zaplacení 2.108.800,- Kč vedený u civilních soudů dotýkající se práva obce vystoupit ze svazku obcí;
- spor mezi obcí Bítovčice, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem vedený u Krajského úřadu Kraje Vysočina o předávání vodohospodářského majetku, určení vlastnického práva k majetku a vydání provozní a majetkové evidence;
- spor mezi Městysem Luka nad Jihlavou, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem vedený u Krajského úřadu Kraje Vysočina o zaplacení 91.150.033,234725 Kč jako finančního vypořádání při vystoupení obce ze svazku.

Základní výstupy z právní analýzy jsou na stranách č. 2-5.

Součástí analýzy je i tabulková část, dokumentující délky sporů a jejich vývoj. Z uvedeného je patrné, že málokterý spor byl vyřešen do 7 let. Judikatura se samozřejmě v této oblasti více ustaluje a dá se očekávat, že i rozhodnutí soudů budou zrychlovat.

Z materiálu jsou patrné některé závěry, které by bylo vhodné zohlednit v jednání o nových stanovách a jsou v rozporu s doporučením právního zástupce VHS Turnov.

Rovněž diskuze týkající se případného spravedlivého finančního vyrovnání, které jsme na RS VHS vedli, jsou ve světle pravomocných rozhodnutí soudů jinak.

Další jednotlivé body nastíním v rámci představení materiálu na RS VHS.

Návrh usnesení:

RS VHS bere na vědomí materiál právní analýza – rešerše rozhodování správních a soudních orgánů v České republice v případech vystoupení člena z vodohospodářského sdružení a sporu o způsob vydání vodohospodářského majetku.

Právní analýza - řešerše rozhodování správních a soudních orgánů v České republice v případech vystoupení člena z vodohospodářského sdružení a sporu o způsob vydání vodohospodářského majetku – 2. část

Zadavatel:

Město Turnov
Antonína Dvořáka 335
511 22 Turnov

Zpracovatel:

Doucha Šikola advokáti s.r.o.
Mezibranská 7
110 00 Praha 1

SHRNUTÍ PODSTATNÝCH ZÁVĚRŮ REŠERŠE

Z rešerše správního a soudního rozhodování lze shrnout přístupy státních orgánů k řešení předmětných otázek ke dni vyhotovení této analýzy následovně (odkazy na konkrétní rozhodnutí, z nichž uvedené závěry vyplývají, jsou obsaženy v rámci bodu 2. této analýzy):

a) Právo obce vystoupit z dobrovolného svazku obcí

Pro vystoupení ze svazku je rozhodné pouze splnění časových podmínek a právo účinného ukončení členství ve svazku nelze ani ve stanovách podmiňovat dalšími skutečnostmi, např. provedením majetkového vypořádání apod.

b) Majetkové vypořádání při vystoupení obce ze svazku

Majetek získaný vlastní činností svazku a majetek privatizovaný, tj. majetek, který vystoupivší obec nikdy nevlastnila:

- vystoupivší obec na právo i na vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce, který svazek získal za doby účasti obce ve svazku svou vlastní činností, jakož i majetku privatizovaného tj. majetku, který obec nikdy sama nevlastnila;
- toto právo je založeno stanovami svazku, a to i v případě, že o vydání tohoto druhu majetku stanovy výslovně nehovoří, bylo by totiž v rozporu s vůlí stran a spravedlivého řešení, kdyby tomu mělo být jinak (tj. nelze dovozovat, že takový majetek by neměl být obci vydán, i když o tom stanovy výslovně nehovoří);
- pokud svazek nesplní svou povinnost takový majetek předat obci, musí se obec domáhat nejprve splnění této povinnosti majetek vydat a nemůže do doby splnění této povinnosti požadovat u správního orgánu určení vlastnického práva k tomuto majetku, a to z důvodu absence pravomoci správního orgánu k rozhodnutí o určení vlastnického práva v době před převodem majetku na obec;
- právo obce požadovat vydání této skupiny majetku podléhá dle správního orgánu promlčení v obecné tříleté promlčecí lhůtě, která začíná běžet okamžikem porušení povinnosti svazku majetek vystoupivší obci vydat;
- vystoupivší obec má právo na vydání majetkové a provozní evidence svazkem a je plnou odpovědností svazku, aby tato evidence byla v řádné podobě obci vydána.

Majetek převedený obcí na svazek před 1.1.2001

- vystoupivší obec má právo i na vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce, který obec vložila (převedla) do svazku před 1.1.2001;
- toto právo je založeno stanovami svazku, a to i v případě, že o vydání tohoto druhu majetku stanovy výslovně nehovoří;

- převodem (vkladem) majetku na svazek se obce nevzdaly svého vlastnického práva zcela, ale zůstalo jim ve formě tzv. holého vlastnictví (nuda proprietas);
- proto se právo na vydání tohoto majetku svazkem nepromlčuje a správní orgán může rozhodnout i o určení vlastnického práva k této skupině majetku i před okamžikem jeho vydání vystoupivší obci (správní orgán je samozřejmě rovněž oprávněn rozhodnout o povinnosti svazku tuto skupinu majetku předat/vydat vystoupivší obci).

Majetek s právem hospodaření (majetek vložený obcí do svazku po 1.1.2001)

- vystoupivší obec má právo na vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce, který obec vložila do svazku k hospodaření po 1.1.2001, a to bezprostředně po účinnosti vystoupení ze svazku;
- právo na vydání této skupiny majetku může být založeno stanovami, ale vyplývá rovněž přímo ze zákona;
- ke dni vystoupení obce ze svazku ztrácí svazek právo k hospodaření s tímto majetkem, jakož všechna další práva, která v plném rozsahu přecházejí zpět na obec;
- obec nikdy neztratila vlastnické právo k této skupině majetku; správní orgán proto nerozhoduje o určení vlastnického práva, ale v případě dobrovolného nevydání majetku svazkem může rozhodnout o povinnosti tento majetek obci vydat.

c) Finanční vypořádání při vystoupení obce ze svazku

Vystoupivší obce mají nárok na širší vypořádání než jen na vypořádání vyplývající výslovně ze stanov svazku, mají nárok na spravedlivý vypořádací podíl. Toto vypořádání má zohledňovat i zhodnocení majetkové podstaty svazku a musí být v souladu s obecnými principy a dobrými mravy.

Pokud jsou stanovy neúplné, je nutné tyto mezery překlenout prostřednictvím analogie s instituty a principy soukromého práva, což dle soudu není v rozporu s § 47 zákona o obcích.

Primární je v dané věci úprava obsažená ve stanovách svazku, když požadavek na úpravu ve stanovách je na základě § 50 odst. 2 písm. h) zákona o obcích jejich nezbytnou náležitostí.

V případě, že však stanovy svazku tuto úpravu neobsahují komplexně a dostatečně určitě, např. i když o některých otázkách mlčí, má vystoupivší obec právo na spravedlivé vypořádání z majetkové podstaty svazku (tj. nikoliv pouze na vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na jejím území, ale rovněž na přiměřený podíl na majetku svazku vytvořený v souvislosti s členstvím obce ve svazku).

Výši tohoto podílu je pak třeba určit - v případě absence úpravy ve stanovách a veřejnoprávní úpravy - v souladu s obecnými principy a dobrými mravy, a to na základě analogického využití podobných soukromoprávních institutů směřujících ke spravedlivému vypořádání.

V rámci finančního vypořádání je rovněž přípustné, aby toto vypořádání bylo nulové, avšak to je možné pouze za předpokladu, že je toto vyloučení práva na finanční vypořádání ve stanovách explicitně (výslovně) připuštěno a uvedeno.

Soudní judikatura dává krajskému úřadu právo „hrát roli arbitra sporu“ a o výši finančního vypořádání i rozhodnout.

d) Bezdůvodné obohacení a náhrada škody

V případě protiprávního nevýdání vodohospodářského majetku svazkem vystoupivší obci má obec nárok:

- ohledně majetku ve vlastnictví obce (tj. majetku vloženého do svazku s právem hospodaření svazku nebo majetku, ohledně něhož bylo vydáno rozhodnutí o určení vlastnického práva obce (viz níže sub 2.b), /ii/, B) na zaplacení částky představující nájemné (či jiné obohacení) inkasované svazkem z tohoto majetku od doby nesplnění povinnosti tento majetek obci vydat, a to z titulu bezdůvodného obohacení svazku;
- ohledně majetku, který je svazek povinen vydat, ale svědčí mu k němu dosud vlastnické právo (majetek nabytý činností svazku, majetek privatizovaný či majetek převedený na obec před 1.1.2001, pokud dosud nebylo rozhodnuto o vlastnickém právu obce k tomuto majetku) je svazek povinen obci nahradit škodu, která obci vznikla v důsledku porušení povinnosti svazku majetek obci vydat, zejména opět v souvislosti s nemožností majetek pronajímat a brát z něho nájemné (ušlý zisk).

e) Vázanost stanovami svazku po vystoupení obce ze svazku

Vystoupivší obec je vázána stanovami svazku, pokud byly řádně přijaty/změněny ve znění účinném ke dni účinnosti vystoupení obce ze svazku.

f) Vztahy z „provozní smlouvy“ po vystoupení obce ze svazku

V případě změny vlastníka u vodohospodářského majetku v souvislosti s vystoupením obce ze svazku za trvání provozní smlouvy:

- vstupuje vystoupivší obec ke dni účinnosti změny vlastnictví do provozní smlouvy a přecházejí na ni práva a povinnosti z nájmu/pachtu včetně práva na placení nájemného;
- nájemné z předmětného vodohospodářského majetku je provozovatel od tohoto data povinen platit v rozsahu odpovídajícímu

přešlému vodohospodářskému majetku vystoupivší obci (nikoliv nadále svazku);

- je plně v kompetenci vystoupivší obce rozhodnout se, jak bude majetek nadále provozovat, zda setrvá v původní provozní smlouvě nebo si najde jiného provozovatele či bude majetek provozovat jako vlastník sama; ohledně ukončení původní provozní smlouvy však musí postupovat v souladu se smlouvou či zákonem.

g) Kompetenční spory a vyřešení otázek pravomoci k rozhodování

V současné době lze konstatovat vyřešení otázek kompetenčních sporů, když soudní orgány (jak civilních, tak i správních soudů, včetně soudů nejvyšších, tj. Nejvyššího soudu ČR, Nejvyššího správního soudu ČR, jakož i Ústavního soudu) shodně judikovaly, že smlouvu o založení dobrovolného svazku obcí (včetně stanov) je třeba podkládat za tzv. veřejnoprávní smlouvu koordinační, když veškeré spory vyplývající, ať již přímo či i zprostředkovaně, z této smlouvy mají řešit správní orgány (krajské úřady a Ministerstvo vnitra ČR) a soudní kontrola jejich rozhodování tudíž probíhá v rámci správního soudnictví (u krajských „správních“ soudů a Nejvyššího správního soudu).

Pravomoc správních orgánů k rozhodování přitom byla dovozena i u otázek povahy mimosmluvní či soukromoprávní, jež přímo či nepřímo vyplývají z veřejnoprávní smlouvy či s ní souvisí, včetně rozhodování o bezdůvodném obohacení, náhradě škody či dokonce rozhodování o otázkách vlastnického práva k vodohospodářskému majetku v rámci vypořádání.

Vzhledem k zásadám a principům ohledně vystoupení a vypořádání s ním souvisejícím, které je možné dovodit z rozhodovací praxe státních orgánů, jakož i ze stávajícího textu stanov VHS Turnov, je možné z velké části přijmout jako spravedlivý a správný návrh textace znění této části stanov VHS Turnov tak, jak byl městem Turnov předložen v I. pololetí r. 2020 (na základě návrhu AK Kvapil & Šulc doplněného revizemi města Semily).

Tento text doplňujeme o tyto další principy:

- řešení technicky neoddělitelného majetku;
- vydání majetkové a provozní evidence ohledně vodohospodářského majetku vystupující obci;
- nesení nákladů na přípojná místa a související náklady;
- uzavření dohod vlastníků provozně souvisejících vodovodů;
- zakotvení smířčího jednání v případě sporu;
- další drobné/dílčí změny či doplnění.

PRÁVNÍ ANALÝZA

1. Popis stavu a předmětu rozhodování vodohospodářských sporů při vystoupení člena z dobrovolného svazku obcí; vybrané spory

a) strany sporů

Rozhodování správních a soudních orgánů v České republice v případech vystoupení člena z vodohospodářského sdružení a sporu o způsob vydání vodohospodářského majetku zjištěná na základě žádostí o informace dle zák. č. 116/1999 Sb. od oslovených správních orgánů (krajské úřady a Ministerstva vnitra ČR/Ministerstva zemědělství ČR), jakož i celé soudní soustavy se týkají zejména:

- vystoupení, finančního a majetkového vypořádání některých měst a obcí (Statutární město Jihlava, obce Luka nad Jihlavou, Bítovčice, Kozlov, Vysoké Studnice) ze „Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko“ se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava, IČ: 00286192;
- vystoupení, finančního a majetkového vypořádání městysu Černá Hora ze „Svazu vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice;
- vystoupení obce Přemyslovice z „Vodovodu Pomoraví, svazek obcí“ se sídlem Horní Lán 1310/10A.

Některé ze sporů stále probíhají a nejsou dosud pravomocně dořešeny.

b) předmět rozhodování

Předmětem rozhodování správních a soudních orgánů jsou v souvislosti s vystoupením obce ze svazku a následným vypořádáním zejména tyto otázky:

- **právo obce vystoupit** ze svazku včetně možnosti/nemožnosti jeho podmiňování uskutečněním vypořádání či jinými skutečnostmi;
- **majetkové vypořádání**, tj. vydání, převod a určení vlastnického práva k majetku nacházejícího se na území vystupující obce, jakož i vydání majetkové a provozní evidence vystoupivšímu členovi;
- **finanční vypořádání**, tj. převod či výplata dalšího majetku finančního charakteru vystoupivší obcí, včetně podílů na majetku získaného činností svazku, např. i vypořádání podílů svazku v obchodních společnostech;
- rozhodování **o nárocích souvisejících** či se odvíjejících od vystoupení člena svazku a nevydání vodohospodářského majetku vystoupivší obci, zejména o bezdůvodném obohacení a náhradě škody;
- **vázanost stanovami** svazku ze strany vystoupivšího člena;
- **provozování vodohospodářského majetku** na území vystoupivší obce, tj. zejména vstup vystoupivší obce do provozní smlouvy s provozovatelem

vodohospodářského majetku, ukončení provozní smlouvy vystoupivší obcí a změna provozovatele vodohospodářského majetku na území vystoupivší obce;

- **kompetenční spory** ohledně pravomoci k rozhodování o otázkách vystoupení ze svazku, majetkového a finančního vypořádání, jakož i dalších souvisejících otázek, včetně pravomoci k rozhodování o otázkách vlastnického práva k vodohospodářskému majetku a rozhodování o bezdůvodném obohacení/náhradě škody.

c) vybrané spory

Za účelem popisu a analýzy rozhodování správních a soudních orgánů jsme vzhledem k vývoji rozhodování správních orgánů, jakož i vývoji soudní judikatury vybrali tyto spory, které odrážejí aktuální přístupy a právní argumentace správních a soudních orgánů v dané problematice:

- spor mezi „Vodovod Pomoraví, svazek obcí“, jako žalobcem a obcí Přemyslovice, jako žalovanou o zaplacení 2.108.800,- Kč vedený u civilních soudů dotýkající se práva obce vystoupit ze svazku obcí;
- spor mezi obcí Bítovčice, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem vedený u Krajského úřadu Kraje Vysočina o předávání vodohospodářského majetku, určení vlastnického práva k majetku a vydání provozní a majetkové evidence;
- spor mezi Městysem Luka nad Jihlavou, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem vedený u Krajského úřadu Kraje Vysočina o zaplacení 91.150.033,234725 Kč jako finančního vypořádání při vystoupení obce ze svazku.

Nad rámec zadání rovněž uvádíme stručný popis a analýzu zásadních rozhodnutí v dalších podstatných otázkách bezprostředně souvisejících s vystoupením člena z dobrovolného svazku obcí a vypořádáním vztahů, a to ohledně:

- vázanosti vystoupivší obce stanovami svazku po vystoupení ze svazku;
- bezdůvodného obohacení a náhrady škody v případech nevydání majetku vystoupivší obci;
- vstupu vystoupivší obce do provozní smlouvy a změny provozovatele vodohospodářského majetku;
- kompetenčních sporů ohledně pravomoci správních orgánů k rozhodování.

Vzhledem k vzájemné provázanosti rozhodování uvedených sporů správními a soudními orgány, kdy soudní orgány (na úrovni krajských soudů a Nejvyššího správního soudu v rámci správního soudnictví) své rozhodování vztahují k předmětným správním rozhodnutím (nejčastěji jejich potvrzením či zrušením a vrácením věci), uvádíme popis a analýzu rozhodování správních i soudních orgánů v předmětných otázkách společně v rámci popisu a analýzy příslušných sporů. V případě, že ve věci rozhodovaly civilní soudy, uvádíme tato rozhodnutí rovněž ve vztahu k řešení předmětného sporu.

2. Popis a analýza rozhodování správních a soudních orgánů ve vybraných sporech

a) spor mezi „Vodovod Pomoraví, svazek obcí“, jako žalobcem a obcí Přemyslovice, jako žalovanou dotýkající se práva obce vystoupit ze svazku obcí

V rámci soudního řízení před civilními soudy ve sporu mezi „Vodovod Pomoraví, svazek obcí“, jako žalobcem a obcí Přemyslovice, jako žalovanou o zaplacení 2.108.800,- Kč vedeném u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 5 C 97/2008 a u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 17 Co 472/2010 bylo na základě podaného dovolání **Nejvyšším soudem ČR v rozhodnutí spis. zn. 28 Cdo 3122/2012** ze dne 9.1.2013 řešeno zejména **právo obce vystoupit ze svazku obcí a možné omezení tohoto práva** na splnění jiných než časových podmínek vystoupení, byť by tyto podmínky byly uvedeny ve stanovách svazku.

Nejvyšší soud ČR v předmětném rozhodnutí zdůraznil, že je nutné brát v úvahu, že **členství ve sdružení (svazku) je nikoli nucené, ale dobrovolné (srov. čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod)**. Z tohoto důvodu proto neobstojí argument, že by vystoupení žalované obce ze svazku nemělo právní platnost, resp. že by nevyvolalo obcí zamýšlené právní účinky, pokud obec splnila časové podmínky vystoupení (provedla je v souladu se stanovami písemně do 30. 6. určitého roku a vznikl tak předpoklad ukončení členství obce dnem 1. 1. 2006).

Další skupinu podmínek skončení členství ve svazku, které upravuje článek 3 odst. 3.5. stanov svazku (tj. zejména podmiňování vystoupení stavem, za něhož byly „závazky vystupující obce zcela uhrazeny“) považuje dovolací soud, alespoň ve světle zjištěného skutkového stavu a textu souvisejících norem stanov, za nereálný a právně neúčinný.

Z uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR tedy vyplývá, že je **pro vystoupení ze svazku rozhodné pouze splnění časových podmínek a právo účinného ukončení členství ve svazku nelze ani ve stanovách podmiňovat dalšími skutečnostmi**, např. provedením majetkového vypořádání apod.

Přestože se jedná o rozhodnutí civilního soudu, jsou závěry judikované dovolacím soudem akceptovány i v následném rozhodování správních orgánů, když celá řada těchto rozhodnutí na výše uvedené závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR odkazuje a ztotožňuje se s nimi.

b) spor mezi obcí Bítovčice, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem o předání vodohospodářského majetku, určení vlastnického práva k majetku a vydání provozní a majetkové evidence

/i/ popis průběhu řízení

V rámci správních řízení vedených Krajským úřadem Kraje Vysočina ve věcech spis. zn. OOSČ 659/2018 (napadeno správní žalobou) a spis zn. OOSČ 219/2020 (rozhodnutí o zbytku návrhu, o které nebylo rozhodnuto v řízení spis. zn. OOSČ

659/2018) byl rozhodován spor mezi obcí Bítovčice, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem vedený o předávání vodohospodářského majetku, určení vlastnického práva k majetku a vydání provozní a majetkové evidence.

Předmětem těchto řízení byl návrh vystoupivší obce na vydání vodohospodářského a dalšího souvisejícího majetku nacházejícího se na území obce, a to jak majetku privatizovaného do svazku či získaného vlastní činností svazku (tj. majetku, který obec nikdy přímo nevlastnila), tak i o majetku převedeného obcí na svazek před 1.1.2001 (i u tohoto majetku krajský úřad užívá pojem „majetek vložený“).

V rámci těchto řízení byly řešeny otázky práva vystoupivší obce na vydání tohoto majetku, otázky možného promlčení práva na vydání majetku, možnosti správního orgánu rozhodnout o určení vlastnického práva k majetku a otázky vydání provozní a majetkové evidence.

V odůvodnění rozhodnutí krajský úřad rovněž shrnuje své rozhodování v podobných souvisejících řízeních (tj. nejenom u vystoupivší obce Bítovčice, ale i u obce Kozlov, Vysoké Studnice a městyse Luka nad Jihlavou, které rovněž vystoupily ze Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko“), včetně přezkumných rozhodnutí ze strany Ministerstva vnitra ČR, resp. správních soudů.

Krajský úřad se rovněž zabývá otázkou vydání a vlastnického práva majetku s právem hospodaření (tj. majetku vloženého do svazku obcí po 1.1.2001, ke kterému dle zák. č. 250/2000 Sb., vzniklo svazku toliko právo hospodaření, bez převodu vlastnického práva na svazek).

Ve svém rozhodnutí č.j. KUJI 4226/2021, spis. zn. OOSČ 219/2020 ze dne 18.1.2021 krajský úřad rozhodl o **povinnosti svazku předat obci jak majetek převedený obcí na svazek před 1.1.2001, tak i majetek privatizovaný a nabytý vlastní činností svazku nacházející se na území vystoupivší obce, včetně zhodnocení tohoto majetku jakož i povinnosti předat majetkovou a provozní evidenci.**

Ohledně majetku převedeného obcí na svazek před 1.1.2001 krajský úřad rozhodl rovněž o určení vlastnického práva obce k tomuto majetku, a to od data vykonatelnosti rozhodnutí.

Ohledně majetku nabytého vlastní činností svazku a majetku privatizovaného krajský úřad konstatoval rovněž existenci povinnosti svazku převést vlastnické právo k tomuto majetku na obec a existenci práva obce na tento majetek (na základě čl. 12.6. stanov svazku) s tím, že však krajský úřad nemá v okamžiku rozhodování pravomoc rozhodnout o samotném určení vlastnického práva k tomuto majetku, neboť tento majetek dosud nebyl na obec svazkem převeden, když vystoupivší obec může v případě nesplnění této povinnosti svazku požadovat splnění povinnosti svazku tento majetek na obec převést na základě stanov, nikoliv určení vlastnického práva, když až po splnění této povinnosti může krajský úřad rozhodnout i o určení vlastnického práva - proto byl návrh na určení vlastnického práva k tomuto majetku krajským úřadem pro nedostatek pravomoci k rozhodování v okamžiku správního rozhodování v této otázce zamítnut.

/ii/ analýza rozhodování v otázkách majetkového vypořádání

Pod pojmem majetkového vypořádání krajský úřad rozumí vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území vystoupivší obce (krajský úřad ve svém rozhodování tedy vydání tohoto majetku odděluje od vydání ostatního majetku svazku (z majetkové podstaty svazku), které nazývá finančním vypořádáním (rozhodování správních orgánů ve věci finančního vypořádání je popsáno sub 2.c) níže).

V rozhodování správního orgánu jsou (podle různého způsobu nabytí či existence práv k majetku) důsledně rozlišovány tyto kategorie vodohospodářského majetku nacházejícího se na území vystoupivší obce:

- A. majetek získaný vlastní činností svazku (tj. majetek, který obec nikdy přímo nevlastnila);
- B. majetek privatizovaný do svazku na základě práva obce na tento majetek v rámci privatizace (tj. majetek převedený z Fondu národního majetku přímo na svazek, když obec tento majetek nikdy přímo nevlastnila);
- C. majetek převedený obcí na svazek před 1.1.2001 (tj. majetek, který obec vlastnila a vlastnické právo k němu převedla před 1.1.2001 na svazek; u tohoto majetku krajský úřad užívá pojem „majetek vložený“);
- D. majetek vložený obcí do svazku po 1.1.2001 (tj. majetek, ke kterému dle zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů vzniklo svazku toliko právo hospodaření, bez převodu vlastnického práva k tomuto majetku z obce na svazek).

Správní orgán obecně ohledně nároků na předání majetku dovodil, že **stanovy** (zejména jejich čl. 12.6.) svazku **zakládají nárok obce na vrácení veškerého vodohospodářského majetku** nacházejícího se na území obce (s výjimkou majetku společného).

Tyto uvedené závěry krajského úřadu, uváděné opakovaně i v předchozí rozhodovací praxi krajského úřadu (nejenom u vystoupivší obce Bítovčice, ale i u obce Kozlov, Vysoké Studnice a městyse Luka nad Jihlavou), potvrdil v rámci rozkladového řízení i ministr vnitra ve svém rozhodnutí ze dne 13. 11. 2019, č. j. MV-136646-3/SO-2019): „Z uvedeného článku stanov vyplývá, že dobrovolný svazek obcí (odpůrce) je v případě vystoupení obce (navrhovatele) **povinen vrátit navrhovatelí (obcí) veškerý majetek, který navrhovatel (obec) do odpůrce (svazku) vložil anebo je na odpůrce převedl, bez ohledu na to, zda zůstal ve vlastnictví navrhovatele nebo byl převeden do vlastnictví odpůrce, a to včetně technického zhodnocení, a rovněž majetek pořízený pro potřeby obce (navrhovatele) s jejím finančním přispěním, pouze s výjimkou podílu na společném zařízení vodovodů a kanalizací, jehož seznam je uveden v příloze č. 2 stanov.**“

Vystoupivší obec má **právo na vydání majetkové a provozní evidence** svazkem a je plnou odpovědností svazku, aby tato evidence byla v řádné podobě obci vydána.

Ad A.

Majetek získaný vlastní činností svazku

Správní orgán v předmětném řízení dovodil, že „*na tento majetek **dopadá čl. 12.6 Stanov, ač tuto konkrétní skupinu majetku (majetek nabytý vlastní činností Svazku) tento článek Stanov výslovně neuvádí.** Opačný výklad Stanov by byl ryze jazykový, formalistický, přičemž při výkladu právního jednání je nutné přihlídnout k úmyslu jednajících stran a k praxi zavedené mezi stranami (§ 556 občanského zákoníku).*“

I u majetku získaného vlastní činností svazku tedy má **svazek povinnost tento majetek v souladu s čl. 12.6 Stanov převést na vystoupivší obec.** Převodem majetku by na obec přešlo i vlastnické právo. Pokud tak svazek neučiní, je s touto povinností vydat takový majetek v prodlení s důsledky z toho vyplývajících, včetně **práva obce požadovat u správního orgánu vydání rozhodnutí o splnění povinnosti majetek převést na obec** (obdobně viz i rozh. rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 96551/2021, sp.zn.: S-JMK 33/2019 ve věci finančního a majetkového vypořádání městysu Černá Hora při vystoupení ze „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice).

Správní orgán se ve svém rozhodnutí rovněž zabýval otázkou **promlčení** práva obce na vydání této skupiny majetku, když při zvážení právní složitosti tohoto problému předpokládá možnost soudního přezkumu jeho přístupu. Krajský úřad v této souvislosti uvedl, že „*cítí velkou nejistotu ve svém rozhodování, přesto se nakonec rozhodl posoudit tento nárok (tuto větu ze Stanov) jako závazek odpůrce (rozuměj: svazku) uzavřít kvazi darovací smlouvu, kdy by měl odpůrce (svazek) zmiňovaný majetek převést (darovat) vystoupivší obci. Z tohoto důvodu se dle krajského úřadu jedná o závazkové právo, které **se promlčuje v obecné tříleté lhůtě.***“

Ohledně samotného nároku na určení vlastnického práva obce k tomuto majetku krajský úřad dále uvádí, že u tohoto majetku se po vystoupení obce ze svazku nestala vlastníkem automaticky bez dalšího obec, vlastníkem zůstal svazek, avšak s povinností na základě uvedeného ustanovení stanov předmětný majetek na obec převést (viz výše). Do doby, než svazek tuto svou povinnost převést tento majetek na obec splní, nemá krajský úřad pravomoc rozhodnout o deklaratorním určení vlastnického práva obce k tomuto majetku. To může učinit až poté, co dojde k převodu majetku svazkem na obec.

Shrnutí:

Z uvedených správních i soudních rozhodnutí vyplývá, že:

- **vystoupivší obec má právo i na vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce, který svazek získal za doby účasti obce ve svazku svou vlastní činností**, tj. majetku, který obec nikdy sama nevlastnila;
- toto právo je **založeno stanovami svazku**, a to **i v případě, že o vydání tohoto druhu majetku stanovy výslovně nehovoří**, bylo by totiž v rozporu s vůlí stran a spravedlivého řešení, kdyby tomu mělo být jinak

(tj. nelze dovozovat, že takový majetek by neměl být obci vydán, i když o tom stanoví výslovně nehovoří);

- pokud svazek nesplní svou povinnost takový majetek předat obci, musí se obec domáhat nejprve splnění této povinnosti majetek vydat a nemůže do doby splnění této povinnosti požadovat u správního orgánu určení vlastnického práva k tomuto majetku, a to z důvodu absence pravomoci správního orgánu k rozhodnutí o určení vlastnického práva v době před převodem majetku na obec;
- právo obce požadovat vydání této skupiny majetku podléhá dle správního orgánu promlčení v obecné tříleté promlčecí lhůtě;
- **v případě nesplnění povinnosti** majetek obci vydat, se svazek dostává do **prodlení** se všemi důsledky z toho vyplývajícími (mj. právo obce na **vydání bezdůvodného obohacení** svazku z neoprávněného užívání a braní plodů z tohoto majetku nebo právo obce na **náhradu škody** – k této problematice blíže viz níže sub 2.d)).

Ad B.

Majetek privatizovaný

Ohledně majetku privatizovaného, tj. převedeného do svazku na základě práva obce na tento majetek v rámci privatizace, když obec tento majetek nikdy přímo nevlastnila, se dle správního orgánu jedná z právního hlediska o skupinu majetku, na kterou je **třeba aplikovat stejná pravidla, jako u majetku sub A. – nabytého vlastní činností svazku.**

Vystoupivší obec má tudíž rovněž **právo na vydání tohoto majetku od svazku na základě stanov** (i když o tom stanoví výslovně nehovoří, ale lze to z nich na základě spravedlnosti či úmyslu vůle stran dovodit). Toto právo podléhá promlčení v 3-leté promlčecí lhůtě a deklaratorního určení vlastnického práva k tomuto majetku se nelze z důvodu nedostatku pravomoci k rozhodování domáhat u správního orgánu dříve, než dojde ke splnění povinnosti svazku a převedení majetku na obec.

V konkrétnostech lze plně odkázat na argumentaci a shrnutí obsažená v části sub A. tohoto oddílu výše.

Ad C.

Majetek převedený obcí na svazek před 1.1.2001

Tuto skupinu majetku správní orgán ve svém rozhodnutí označuje jako tzv. majetek vložený, resp. majetek nabytý vkladem, což je mírně zavádějící, nicméně ze správního rozhodnutí je nepochybné, že nejde o majetek vložený obcí do svazku po 1.1.2001 s pouhým právem hospodaření svazku (který správní orgán označuje jako majetek s právem hospodaření – viz níže sub ad D.), ale o **majetek převedený na svazek před 1.1.2001.**

Touto skupinou majetku se Krajský úřad Kraje Vysočina zabývá zejména ve věci spis. zn. OOSČ 659/2018.

I majetek vložený (rozuměj: na svazek převedený před 1.1.2001) je majetkem, který je svazek povinen v souladu s čl. 12.6 stanov převést na vystoupivší obec.

Správní orgán ve svém rozhodnutí v právní argumentaci ohledně této skupiny majetku uvádí, že „*Majetek vložený je majetek, který obce při vzniku členství (avšak i v jeho průběhu) dobrovolně darovaly (vložily) odpůrci, který s ním měl hospodařit k užítku všech obcí. Jak je uvedeno blíže v Rozhodnutí o majetku, krajský úřad dospěl ze znění čl. 12.6 Stanov k závěru, že **obce svůj majetek převáděly na Svazek pouze za předpokladu, že při ukončení svého členství ve Svazku obdrží tento majetek zpět.** Krajský úřad dále zvažoval otázku, zda by obce majetek na Svazek převedly i v případě, kdyby si nebyly jisté, že jej po určitém čase při svém vystoupení ze svazku obdrží nazpět. Nakonec dospěl k názoru, že obce oprávněně a legitimně očekávaly, že tento „převod vlastnictví“ je pouze dočasný. Český právní řád ovšem takový institut, který by umožňoval převod vlastnictví, které by po určitém čase skončilo a bylo automaticky převedeno na původního vlastníka, nezná. **Krajský úřad proto dovodil, že se obce nevzdaly svého vlastnického práva zcela, že jim částečně zůstalo - ve formě tzv. holého vlastnictví (nuda proprietas).** Obce tedy po vložení svého majetku do odpůrce (svazku) nepřestaly vlastníky být (holé vlastnictví jim vždy zůstalo), a tak krajský úřad má za to, že čl. 12.6 pojednává o právu vlastnickém (o přerodu holého vlastnictví zpět na vlastnictví úplné), a tudíž se nepromlčuje.“*

Tento závěr lze dovodit i z nálezu Ústavního soudu SP. zn. III. ÚS 357/98 ze dne 7. 1. 1999, podle kterého se plné vlastnictví navrhovatele neobnovilo jeho vystoupením ze svazku automaticky, nýbrž je k tomu potřeba dohody a součinnosti s odpůrcem či autoritativního rozhodnutí soudu. „*Podle nálezu Ústavního soudu je proto na předchozího vlastníka nahlížet jako na subjekt, jemuž svědčí toliko prostý, holý vlastnický titul (nuda proprietas), k jehož transformaci v plné vlastnictví je však zapotřebí buď dohody s tím, kdo s věcí jako pozdější vlastník disponuje, nebo výroku soudu, jímž podle ustálené judikatury obecných soudů plné vlastnictví vzniká.*“

Krajský úřad tedy na základě všech výše zmíněných úvah dospěl k závěru, že **svazek má povinnost předat, přesněji řečeno vrátit tento majetek zpět na vystoupivší obce a tato povinnost se nepromlčuje** (jedná se o uplatnění vlastnického práva).

Ohledně **určení vlastnického práva k této skupině majetku rozhodnutím správního orgánu** odkazuje správní orgán na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 8. 2019, č. j. 29 A 54/2014-314, kde správní soud uvádí, že stanovy je nutné vykládat nejen doslovně, ale i v souladu s obecnými soukromoprávními zásadami a instituty. Z toho krajský úřad dovozuje svou **pravomoc na základě vývoje judikatury rozhodnout i spor o určení vlastnického práva**. Tento názor správního soudu ostatně sdílí i civilní soudy, které odmítly svoji pravomoc rozhodovat ve věci určení vlastnického práva (u Obce Bítovčice viz usnesení Okresního soudu v Jihlavě ze dne 12. 12. 2019, č. j. 8 C 108/2019-112, jež bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 3. 2020, č. j. 54 Co 39/2020-139).

Dle správního orgánu z veřejnoprávní smlouvy ovšem není možné dovodit automatický přechod vlastnického práva (v tom se shoduje i s judikaturou správního soudu). Vlastnické právo ale může být nabyto jinými způsoby (viz §5

1045 - 1114 občanského zákoníku). **Vlastnické právo může navrhovatel nabýt i např. dle § 1114 občanského zákoníku na základě rozhodnutí orgánu veřejné moci (krajského úřadu).** „Krajský úřad došel ve výroku II. tohoto rozhodnutí k závěru, že odpůrce má povinnost předat, přesněji řečeno vrátit, majetek nabytý vkladem zpět na vystoupivší obce, a to ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Krajský úřad proto uvádí, že nejpozději do data vykonatelnosti tohoto rozhodnutí se navrhovatel (obec) stane vlastníkem uvedeného majetku. Krajský úřad proto z výše uvedených důvodů rozhodl ve výroku IV. tak, že se určuje, že Obec Bítovčice je nejpozději od 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (poslední den, kdy odpůrce má splnit svoji povinnost) vlastníkem výše uvedeného majetku.“

Shrnutí:

Z uvedených správních i soudních rozhodnutí vyplývá, že:

- **vystoupivší obec má právo i na vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce, který obec vložila – převedla do svazku před 1.1.2001;**
- toto právo je **založeno stanovami svazku**, a to **i v případě, že o vydání tohoto druhu majetku stanovy výslovně nehovoří**;
- převodem (vkladem) majetku na svazek se **obce nevzdaly svého vlastnického práva zcela, ale zůstalo jim ve formě tzv. holého vlastnictví (nuda proprietas)**;
- proto se právo na vydání tohoto majetku svazkem **nepromlčuje a správní orgán může rozhodnout i o určení vlastnického práva** k této skupině majetku **i před okamžikem jeho vydání vystoupivší obci** (správní orgán je samozřejmě rovněž oprávněn **rozhodnout o povinnosti svazku tuto skupinu majetku předat/vydat vystoupivší obci**);
- v případě nesplnění povinnosti majetek obci vydat, se svazek dostává do prodlení se všemi důsledky z toho vyplývajících (mj. právo obce na vydání bezdůvodného obohacení svazku z neoprávněného užívání a brání plodů z tohoto majetku nebo práva na náhradu škody – k této problematice blíže viz níže sub 2.d)).

Ad D.

Majetek s právem hospodaření (majetek vložený obcí do svazku po 1.1.2001)

Tzv. majetek s právem hospodaření (tj. majetek vložený obcí do svazku po 1.1.2001) je **po celou dobu členství obce ve svazku ve vlastnictví obce** a svazek k němu má toliko právo hospodaření. Dle správního orgánu bylo toto „**právo užívání majetku**“ **ukončeno přímo okamžikem vystoupení obce ze svazku** (tedy okamžitě, nikoliv až do 1 měsíce jako u zbylého majetku) a svazek je tedy povinen tento majetek v co nejkratší době po vystoupení obci předat, a pokud by ho nepředal a zadržoval, činil by tak neoprávněně se všemi důsledky z toho plynoucími (včetně práva obce na vydání bezdůvodného obohacení). Od okamžiku ukončení členství obce ve svazku tedy všechna práva přejdou v plném rozsahu zpět na obec (s výjimkou práva vlastnického, které obci svědčilo vždy).

Rozhodnutí o takovém druhu majetku, o majetku s právem hospodaření učinil

krajský úřad např. i u vystoupení městyse Luka nad Jihlavou v rozhodnutí krajského úřadu ze dne 8. 7. 2019, č. j. KUJI 53597/2019, OOSČ 300/2018 OOSC/48, když **rozhodl o povinnosti svazku takový majetek vystoupivší obci okamžitě vydat.**

V tomto rozhodnutí přitom správní orgán rovněž výslovně uvádí, že „*za účinnosti zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nelze majetková práva k vlastnímu majetku obcí, která jsou vyhrazena obecnímu zastupitelstvu, převést na orgány svazku obcí - § 38 odst. 2 1.1.2001*“ (obdobně v řízení vedeném Krajským úřadem Kraje Vysočina pod spis. zn. OOSČ 544/2019 OOSC/22 o majetkové vypořádání mezi obcí Kozlov a Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko). V této souvislosti se tedy nabízí otázka, zda lze tento závěr vztáhnout i na majetek, jež byl i po 1.1.2001 obcí na svazek přes existenci ustan. § 38 odst. 2 zák. č. 250/2000 Sb. převeden převodní smlouvou (a je k němu např. i zapsáno vlastnické právo svazku v katastru nemovitostí). Pokud by tomu tak bylo, zůstal by i takto převedený majetek i přes uzavřenou převodní smlouvu ve vlastnictví obce s pouhým právem hospodaření svazku. Lze předpokládat, že tato otázka bude v budoucnu předmětem soudního rozhodování.

Shrnutí:

Z uvedených správních i soudních rozhodnutí vyplývá, že:

- vystoupivší obec má **právo na vydání** vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce, který obec vložila do svazku k hospodaření po 1.1.2001, a **to bezprostředně po účinnosti vystoupení ze svazku;**
- **právo na vydání** této skupiny majetku může být založeno stanovami, ale vyplývá rovněž **přímo ze zákona;**
- **ke dni vystoupení** obce ze svazku **ztrácí svazek právo k hospodaření** s tímto majetkem, **jakož všechna další práva,** která v plném rozsahu přecházejí zpět na obec;
- obec nikdy neztratila **vlastnické právo** k této skupině majetku; správní orgán proto nerozhoduje o určení vlastnického práva, ale **v případě dobrovolného nevydání majetku svazkem může rozhodnout o povinnosti tento majetek obci vydat;**
- v případě nesplnění povinnosti majetek obci vydat, se svazek dostává do **prodlení** se všemi důsledky z toho vyplývajících (mj. právo obce na vydání bezdůvodného obohacení svazku z neoprávněného užívání a braní plodů z tohoto majetku nebo právo na náhradu škody – k této problematice blíže viz níže sub 2.d)).

Další správní a soudní rozhodnutí v případech majetkového vypořádání:

- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 8. 2019, č. j. 29 A 54/2014-314;
- usnesení Okresního soudu v Jihlavě ze dne 12. 12. 2019, č. j. 8 C 108/2019-112, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 3. 2020, č. j. 54 Co 39/2020-139;

- nález Ústavního soudu ČR, SP. zn. III. ÚS 357/98 ze dne 7. 1, 1999;
- rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 53597/2019, sp.zn. OOSČ 300/2018, OOSC/48 ve věci majetkové vypořádání Městysu Luka nad Jihlavou při vystoupení ze „Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko“;
- rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 34259/2019, sp.zn. OOSČ 586/2018, OOSC/26 a č.j. KUJI 27549/2020, sp.zn. OOSČ 544/2019, OOSC/22 ve věci majetkového vypořádání obce Kozlov při vystoupení ze „Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko“;
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 96551/2021, sp.zn.: S-JMK 33/2019 ve věci finančního a majetkového vypořádání městysu Černá Hora při vystoupení ze „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice.

c) spor mezi obcí Luka nad Jihlavou, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem o zaplacení 91.150.033,234725 Kč jako finančního vypořádání při vystoupení obce ze svazku

/i/ popis průběhu řízení

V rámci správního řízení vedeného Krajským úřadem Kraje Vysočina ve věci sp. zn. OOSČ 655/2017 OOSC/73 mezi obcí Luka nad Jihlavou, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem o zaplacení 91.150.033,234725 Kč byly **řešeny otázky finančního vypořádání při vystoupení obce ze svazku.**

Předmětné správní řízení probíhalo od 30.8.2017, když ve věci bylo původně vydáno mezitímní rozhodnutí, jež vyhovělo nároku obce, co do jeho základu, jakož i konečné rozhodnutí (č. j. KUJI 26528/2019), které byly podrobeny přezkumu ze strany Ministerstva vnitra ČR. Ministerstvo vnitra ČR tato rozhodnutí dne 20.8.2019 svým rozhodnutím č. j. MV- 14695-32/ODK-2018 zrušilo a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání.

Spisový materiál byl následně zaslán ke správnímu soudu, kde probíhala řízení o správních žalobách (proti oběma rozhodnutím), která byla z důvodu zrušení těchto správních rozhodnutí krajského úřadu zastavena a spisový materiál byl vrácen krajskému úřadu (dne 5. 3. 2020).

V dané věci bylo následně **dne 25.11.2020** vydáno Krajským úřadem Kraje Vysočina **rozhodnutí č.j. KUJI 111138/2020**, které zčásti nároku obce Luka nad Jihlavou na zaplacení finančního vypořádání vyhovělo a zčásti ho zamítlo.

/ii/ analýza rozhodování v otázkách finančního vypořádání

Z hlediska analýzy správního a soudního rozhodování o finančním vypořádání je podstatné, že rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina vychází z obsahu a

právních názorů soudního rozhodování v obdobných řízeních a reflektuje vývoj judikatury v dané věci, zejména s ohledem na rozhodování ve správním soudnictví ze strany Krajského soudu v Brně ve sporech mezi Statutárním městem Jihlava a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“.

Z obsahu rozhodnutí Krajského soudu v Brně, č.j. 29 A 54/2014-314, na které odkazuje rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, č.j. KUJI 111138/2020 reflektující vývoj soudní judikatury, přitom vyplývá, že vystoupivší obce mají **nárok na širší vypořádání než jen na vypořádání vyplývající výslovně ze stanov svazku**, mají **nárok na spravedlivý vypořádací podíl**. Toto vypořádání má **zohledňovat i zhodnocení majetkové podstaty svazku** a **musí být v souladu s obecnými principy a dobrými mravy**.

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně, č.j. 29 A 54/2014-314 výslovně v této věci uvádí toto:

*„[53] V první řadě soud vyšel z toho, že ačkoliv účelem žalobce není zisková činnost, stanovy jsou ohledně této otázky značně nekonzistentní, když o rozdělení zisku (případně o rozdělení výsledku hospodaření) na několika místech výslovně hovoří. Žalobce (rozumějí: svazek) zároveň získává řadu příjmů, které mají přímou souvislost s členstvím obcí (a jimi vloženým majetkem), zároveň díky tomu nabývá vlastní majetek a realizuje další investiční záměry. Činností žalobce (svazku) tedy dochází k rozšiřování jeho majetkové podstaty a zároveň může (dle nejednoznačných ustanovení stanov) generovat i zisk. **Pokud by stanovy obcím odpíraly jakýkoliv nárok na vypořádání tohoto zhodnocení majetkové podstaty žalobce, muselo by to z nich být zřejmé.** Soud se tedy neztotožňuje s názorem žalobce o tom, že v tomto případě lze mlčení zákona (resp. mlčení stanov, lex contractus) vyložit jako úmyslné nezakotvení nároku na vypořádání nad rámec explicitní úpravy.*

[55] [...] S ohledem na znění tohoto článku (pozn. čl. 12.4) a s ohledem na celkovou kvalitu a konzistentnost terminologie užívané ve stanovách nelze dle soudu vycházet z toho, že by byl obsah článku 12.4 vyčerpán (nadto bezprostředně nenavazujícími) ustanoveními čl. 12.6 - 12.8. Tyto články sice upravují mechanismy vypořádání ve vztahu k některým majetkům, nevylučují ovšem, že by rozsah úpravy článku 12.4 měl být širší.

*[56] **Obce, které vyjádřily svou souhlasnou vůli se stanovami žalobce, mohly legitimně očekávat, že pro případ jejich vystoupení budou mít nárok na (spravedlivý) vypořádací podíl. Pro opačný závěr stanovy neposkytují dostatečně konkrétní úpravu, která by nevzbuzovala pochybnosti. [...] Vypořádání majetkových vztahů mezi obcí a žalobcem v případě jejího vystoupení je podstatnou náležitostí stanov (srov. bod 49 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2018, č.j. 10 As 258/2017-176) a pokud stanovy hovoří pouze o nespecifikovaných smlouvách o finančně-majetkovém vypořádání, je v souladu s obecnými právními principy a dobrými mravy, aby toto vypořádání zohledňovalo i zhodnocení majetkové podstaty žalobce.***

*[57] . Jinými slovy řečeno stanovy nelze interpretovat tak, že by členské obce jejich přijetím jednoznačně akceptovaly, že v případě vystoupení bude jejich vypořádání limitováno pouze na články 12.6 - 12.8. **Soud se k tomuto výkladu přiklání i proto, že stanovy obcím, které vystoupí z žalobce dříve, než dojde k jeho případnému zániku (bez právního nástupce), negarantují žádný nárok***

*na podíl z likvidačního zůstatku (jehož předmětem bude zhodnocení majetkové podstaty žalobce). Soud opět opakuje, že i takový mechanismus by byl dle všeho možný, pokud by ze stanov vyplýval jednoznačně. Ostatně i existence nynějšího sporného řízení svědčí o tom, že se vystupující obec domáhá určitého nároku „na majetkové podstatě“ žalobce, který není v citovaných člancích zmiňován. Citované články stanov obsahují pouze konkretizaci určitých aspektů vypořádání. Kompletní podoba vypořádání tedy ze stanov nevyplývá což je nutno považovat za deficit stanov. Z toho důvodu musí žalovaný vycházet z obecných soukromoprávních zásad a obdobných institutů. **Vypořádání obce z důvodu jejího vystoupení by tedy mělo odpovídat jednak článkům 12.6 až 12.8 a jednak obecným zásadám spravedlnosti.**“*

Soud se v rozsudku č. j. 29 A 54/2014-314 dále vyjadřuje k tomu, že **pokud jsou stanovy neúplné, je nutné tyto mezery překlenout prostřednictvím analogie s instituty a principy soukromého práva**, což dle soudu není v rozporu s § 47 zákona o obcích.

*„[41]. **Mají-li ovšem stanovy představovat jediný rozhodný lex contractus (srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 1. 2013, sp. zn. 28 Cdo 3122/2012), je nutné klást na ně vysoké obsahové nároky. Pokud by totiž byly v některých otázkách neúplné, resp. obsahovaly by mezeru, bylo by ji nutné překlenout za pomoci vnější právní úpravy - zejména s využitím analogie s instituty a principy soukromého práva. Obdobně by bylo nutné uvažovat i v případě, pokud by stanovy byly v některých otázkách nejasné či nejednoznačné, protože pak není možné presumovat jednoznačnou akceptaci konkrétního práva nebo povinnosti ze strany všech (popř. potřebné většiny) členů.**“*

*[42]. Výše nastíněné závěry nejsou v rozporu s ustanovením § 47 zákona o obcích, které pouze vylučuje určité soukromoprávní formy spolupráce mezi obcemi. Pokud spolu obce spolupracují prostřednictvím právem předvídaného dobrovolného svazku obcí ve smyslu § 49 až § 53 zákona o obcích a tato spolupráce by nebyla v rámci relevantních dokumentů (smlouvy a zejména stanov) upravena komplexně, popř. jednoznačně, nelze vyloučit, že v případě sporu bude nutné hledat spravedlivé řešení i za pomoci analýzy obdobných institutů „spolupráce“ upravených v soukromém právu, a to včetně institutů vyloučených v ustanovení § 47 zákona o obcích. Ač jsou obce specifickými entitami veřejného práva a spolupráce mezi nimi je realizována rovněž v režimu veřejného práva, soud má za to, že **účelem citovaného ustanovení zákona o obcích nebylo vyloučit analogické využití podobných soukromoprávních institutů v krajních případech, kdy relevantní veřejnoprávní (zákonná a smluvní) úprava neposkytne odpověď.**“*

Shrnutí:

Výše uvedené rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, jakož i soudní judikatury ve věci nároku vystoupivší obce na finanční vypořádání lze shrnout tak, že **primární je v dané věci úprava obsažená ve stanovách svazku**, když požadavek na úpravu ve stanovách je na základě § 50 odst. 2 písm. h) zákona o obcích jejich nezbytnou náležitostí.

V případě, že však stanovy svazku tuto úpravu neobsahují komplexně a dostatečně určitě, např. i když o některých otázkách mlčí, má vystoupivší

obec právo na spravedlivé vypořádání z majetkové podstaty svazku (tj. nikoliv pouze na vydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na jejím území, ale rovněž na přiměřený podíl na majetku svazku vytvořený v souvislosti s členstvím obce ve svazku).

Výši tohoto podílu je pak třeba určit - v případě absence úpravy ve stanovách a veřejnoprávní úpravy - **v souladu s obecnými principy a dobrými mravy, a to na základě analogického využití podobných soukromoprávních institutů směřujících ke spravedlivému vypořádání.**

V rámci finančního vypořádání je rovněž přípustné, aby toto vypořádání bylo nulové, avšak to je možné **pouze za předpokladu, že je toto vyloučení práva na finanční vypořádání ve stanovách explicitně (výslovně) připuštěno** a uvedeno (viz rovněž např. rozhodnutí KÚ Zlínského kraje ze dne 5.9.2018, č.j.KUZL/10903/2018, sp.zn.KUSP/10903/2018/PŽÚ o zamítnutí nároku obce Lehotice na finanční vypořádání při vystoupení ze Svazku obcí pro hospodaření s odpady). Pokud tomu tak není, platí závěry uvedené výše.

Soudní judikatura dává ve výše citovaném rozhodnutí **krajskému úřadu právo „hrát roli arbitra sporu“ a o výši finančního vypořádání i rozhodnout.**

Co se týče **stanovení výše podílu vystoupivší obce na finančním vypořádání** připouští rozhodnutí krajského úřadu dva základní přístupy, a to stanovení výše podílu **dle poměru počtu obyvatel obce ku celkovému počtu obyvatel svazku nebo** výpočet na základě jiného principu – v daném případě podle podílu investičních prostředků příslušejících obci dle vloženého majetku, jež je obsaženo jako **základní princip výpočtů ve stanovách** Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko, když na základě tohoto principu pak Krajský úřad Kraje Vysočina stanovil a přiznal s pomocí znaleckého posudku vystoupivší obci podíl ve výši 6,21% na obchodním podílu svazku ve výši 17,03% na společnosti Svaz VKMO s.r.o.).

Na základě výše uvedených principů, zejména principu spravedlnosti, rozhodl Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém rozhodnutí č.j. KUJI 111138/2020 rovněž o zamítnutí některých dalších nároků obce na finanční vypořádání (např. na podíl na infrastrukturním majetku nabytého svazkem vlastní činností mimo území vystoupivší obce, a to z investic ostatních členských obcí tak, jak byl tento princip zakotven zejména v čl. 12.6 stanov svazku).

Další správní a soudní rozhodnutí v případech finančního vypořádání:

- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 24. 10. 2019, č. j. 29 A 41/2014-256 a rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 24. 10. 2019, č. j. 29 A 92/2014-301 o poměrném podílu Statutárního města Jihlavy v obchodní společnosti Svaz VKMO, s. r. o
- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 24. 10. 2019, č. j. 29 A 83/2013-466 o poměrném podílu Statutárního města Jihlavy na peněžitém majetku svazku;
- rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 54/2014-314 o poměrném podílu Statutárního města Jihlavy na peněžitém majetku svazku;

- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 5.9.2018, č.j.KUZL/10903/2018, sp.zn.KUSP/10903/2018/PŽÚ ve věci finančního vypořádání obce Lehotice vůči Svazku obcí pro hospodaření s odpady;
- rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 111138/2020, sp.zn. OOSČ 655/2017, OOSČ/73 ve věci finančního vypořádání Městysu Luka nad Jihlavou při vystoupení ze „Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko“;
- rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 54275/2021, sp.zn. OOSČ 844/2017 ve věci finančního vypořádání obce Vysoké Studnice při vystoupení ze „Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko“;
- rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 45306/2021, sp.zn. OOSČ 838/2017 ve věci finančního vypořádání obce Býtovčice při vystoupení ze „Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko“;
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 96551/2021, sp.zn.: S-JMK 33/2019 ve věci finančního a majetkového vypořádání městysu Černá Hora při vystoupení ze „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice.

DALŠÍ PODSTATNÉ OTÁZKY A ROZHODNUTÍ:

d) Bezdůvodné obohacení a náhrada škody

V rámci správního řízení vedeného Krajským úřadem Kraje Vysočina ve věci sp.zn. OOSČ 727/2019 mezi obcí Luka nad Jihlavou, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem o zaplacení 3.102.978,90 Kč byly v rozhodnutí č.j. KUJI 114435/2020 řešeny otázky **práva na zaplacení bezdůvodného obohacení a náhrady škody v případě porušení povinnosti svazku vydat vystoupivší obci majetek** v souvislosti s vystoupením ze svazku.

Správní orgán v dané věci v odůvodnění svého rozhodnutí odkázal např. i na rozhodnutí Krajského soudu v Brně, pobočka v Jihlavě v usnesení ze dne 13. 12. 2017, č. j. 72 Co 153/2017-650, který uvedl, že „*pokud odpůrce (svazek) užíval tzv. majetek s právem hospodaření i po vystoupení navrhovatele z odpůrce (po 1. 1. 2015), tak odpůrce na úkor navrhovatele (obce) vznikalo **bezdůvodné obohacení ve smyslu § 2991 odst. 1 a 2 občanského zákoníku. Nájemné za nájem tohoto majetku, je třeba považovat za plnění z právního důvodu, který od 1. 1. 2015 odpadl** - jestliže odpůrce (svazek) od uvedeného data zaniklo právo hospodařit s majetkem navrhovatele, pak ve vztahu k tomuto majetku **zaniklo i právo pobírat nájemné za nájem tohoto majetku.***“

Správní orgán rozhodl, že svazek byl povinen majetek s právem hospodaření vrátit obci okamžitě, tj. k datu vystoupení, a když tak neučinil, vznikalo mu do data nevrácení majetku na úkor vystoupivší obce bezdůvodné obohacení. Správní orgán tak **rozhodl o povinnosti svazku zaplatit vystoupivší obci částku představující bezdůvodné obohacení z neoprávněně inkasovaného nájemného z předmětného majetku, který nebyl obci svazkem neoprávněně vydán**, včetně povinnosti svazku zaplatit obci zákonné úroky z prodlení.

Ve vztahu ke zbylému majetku (majetku na území navrhovatele, který byl ve vlastnictví svazku, i když měl být tento majetek rovněž svazkem vrácen obci), však soud vyslovil právní názor, že o přiměřeném užití § 2991 odst. 1 občanského zákoníku uvažovat nelze, a to s ohledem na přetrvávající vlastnické právo svazku k tomuto majetku. Soud však dospěl k závěru, že zadržováním a dalším pronajímáním majetku, který měl být v souvislosti s ukončením členství obce ve svazku převeden obci, **vznikla obci škoda představovaná nájemným, které by za nájem takového majetku mohla obec sama pobírat. Náhrady této škody se pak obec může po svazku domáhat** ve smyslu § 2913 odst. 1 občanského zákoníku.

Shrnutí:

Z uvedených rozhodnutí vyplývá, že **v případě protiprávního nevydání vodohospodářského majetku svazkem vystoupivší obci** má obec nárok:

- **ohledně majetku ve vlastnictví obce** (tj. majetku vloženého do svazku s právem hospodaření svazku nebo majetku, ohledně něhož bylo vydáno rozhodnutí o určení vlastnického práva obce (viz výše sub 2.b), /ii/, C) má obec vůči svazku nárok na **zaplacení částky představující nájemné (či jiné obohacení) inkasované svazkem z tohoto majetku od doby nesplnění povinnosti tento majetek obci vydat, a to z titulu bezdůvodného obohacení** svazku;
- **ohledně majetku, který je svazek povinen vydat, ale svědčí mu k němu vlastnické právo** (majetek nabytý činností svazku, majetek privatizovaný či majetek převedeny na obec před 1.1.2001, pokud dosud nebylo rozhodnuto o vlastnickém právu obce k tomuto majetku), je **svazek povinen obci nahradit škodu**, která obci vznikla v důsledku porušení povinnosti svazku majetek obci vydat, zejména opět v souvislosti s nemožností majetek pronajímat a brát z něho nájemné (**ušlý zisk**).

K rozhodování o těchto nárocích je dána pravomoc krajského úřadu v rámci správního rozhodování.

e) Vázanost stanovami svazku

Z rozhodování správních a soudních orgánů vyplývá, že vystoupivší obec je vázána stanovami svazku, pokud byly řádně přijaty/změněny, **ve znění účinném ke dni účinnosti vystoupení obce ze svazku.**

K pozdějším změnám stanov nelze přihlížet.

Znění stanov ve znění ke dni účinnosti vystoupení obce ze svazku se na obec a řešení otázek vypořádání vztahuje i po vystoupení obce ze svazku.

f) Vztahy z „provozní smlouvy“ po vystoupení obce ze svazku

V souvislosti s vystoupením obce ze svazku soudu správní orgány i soudy řešily 2 podstatné otázky, a to:

- vstup vystoupivší obce do provozní smlouvy uzavřené mezi svazkem a třetí osobou (provozovatelem vodohospodářského majetku) a placení nájemného z provozní smlouvy;
- zrušení povolení k provozování stávajícímu provozovateli a vydání povolení k provozování novému provozovateli ve smyslu ustan. § 6 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích.

/i/ vstup vystoupivší obce do provozní smlouvy a placení nájemného z vodohospodářského majetku

Ve správním řízení, kterým bylo společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. zrušeno povolení k provozování vodovodu a kanalizace (doposud provozovaných pod IČME Svazu vodovodů a kanalizací JIHLAVSKO, IČ: 484 60 915, Žižkova 93, 586 01 Jihlava, v Lukách nad Jihlavou), bylo v rozhodnutí Ministerstva zemědělství, č.j. 1045/2021-MZE-15111, spis. zn. 56VH9411/2019-15111 ze dne 12.1.2021 i s odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu ČR (rozsudek Nejvyššího soudu č.j. 26 Cdo 4497/2017 ze dne 25.9.2018) potvrzeno, že **změní-li se vlastník věci, přejdou práva a povinnosti z nájmu na nového vlastníka** (dle ustanovení § 2221 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění). „Po vystoupení Městyse Luka nad Jihlavou ze SVaKu, o němž jak SVaK, tak i společnost VAS, a.s. věděli, se **předmětný majetek vrátil do vlastnictví Městyse Luka nad Jihlavou. Ten se tak dostal do pozice pronajímatele. Jako vlastník předmětného majetku je zcela v jeho kompetenci se rozhodnout, s kým uzavře smlouvu, a kdo tedy bude předmětný majetek dále provozovat.**“

K citaci rozhodnutí Ministerstva zemědělství v této věci je třeba v souladu s rozhodovací praxí doplnit, že pokud vstoupí vystoupivší obec, jako nový vlastník, z důvodu změny vlastnictví do práv pronajímatele v době, kdy je platně uzavřena provozní smlouva (případně jiný druh nájemní/pachtovní smlouvy k vodohospodářskému majetku – např. koncesní smlouva), je touto **smlouvou k původnímu provozovateli vystoupivší obec nadále vázána a pokud ji chce ukončit, může tak učinit, avšak pouze v souladu se smluvními a zákonnými ujednáními** ohledně ukončení takové smlouvy (v předmětné věci např. Luka nad Jihlavou ukončili provozní smlouvu odstoupením od smlouvy).

Analogická situace nastala v případě vystoupení Statutárního města Jihlava ze SVaKu. Tato situace byla **předmětem rozsudku č.j. 26 Cdo 4497/2017 ze dne 25.9.2018**. Jak v rozsudku uvedl Nejvyšší soud judikatura Nejvyššího soudu (srov. např. odůvodnění rozsudku z 29. května 2013, sp. zn. 26 Cdo 652/2013, uveřejněného pod č. 7/2014 Sbírky soudních rozhodnutí stanovisek) je ustálena v názoru, že **na nabyvatele přecházejí práva a povinnosti pronajímatele z nájemního vztahu přímo ze zákona, nastane-li skutečnost, s níž zákon uvedený důsledek spojuje - tj. nabytí vlastnického práva k pronajaté věci.** „Nabyvatel vstupuje do původního nájemního vztahu se všemi jeho základními obsahovými atributy, jakými jsou zejména předmět nájmu a práva a povinnosti subjektů daného vztahu vyplývající ze zákona, resp. z nájemní smlouvy, s výjimkou těch práv a povinností, která mají samostatný právní režim daný právním důvodem jejich vzniku (např. peněžité pohledávky a dluhy pronajímatele vzniklé za trvání původního nájemního vztahu).“. Smyslem je zajistit kontinuitu nájemního vztahu na straně pronajímatele pro případ změny vlastnictví pronajaté věci.

Jinými slovy původní provozovatel vodohospodářského majetku **nemá právo volby, komu bude nájemné platit**. Po vystoupení obce ze svazku je v případě změny vlastníka vodohospodářského majetku (ze svazku na vystoupivší obec) provozovatel **povinen platit nájemné vystoupivší obci jako novému vlastníkov** **předmětného vodohospodářského majetku**. K placení nájemného po datu účinnosti změny vlastnického práva svazku nemá provozovatel nadále žádný právní důvod.

V předmětném rozhodnutí je rovněž potvrzeno, že: „Nelze akceptovat jeho argumentaci (rozuměj SVAku – provozovatele), že nebylo mezi SVAkem a Městyssem Luka nad Jihlavou vymezeno, jaká část nájemného má připadnout Městysi. **Není-li způsob výpočtu nájemného v Provozovatelské smlouvě upraven tak, aby bylo možné jej spolehlivě určit, jde tato skutečnost k tíži společnosti VAS, a.s. (případně SVAku), protože Městys na rozdíl od nich nebyl účasten uzavírání této smlouvy (analogicky § 557 ve spojení s § 3030 a § 3 odst. 2 Občanského zákoníku).**“

/ii/ zrušení povolení k provozování stávajícímu provozovateli a vydání povolení k provozování novému provozovateli

Správní i soudní orgány (např. rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 28. 6. 2018, č. j. 22836/2018-MZE-15111, sp. zn. 59VH11531/2018-15111 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR, 6 As 276/2020 – 54 ze dne 28.5.2021) řešily v souvislosti s vystoupením obce ze svazku otázku zrušení povolení k provozování vodohospodářského majetku původnímu provozovateli a vydání povolení novému provozovateli, se kterým vystoupivší obec uzavřela novou provozní smlouvu.

V této souvislosti je přitom podstatné, **že dle zákona o vodovodech a kanalizacích může být povolení k provozování určitého vodohospodářského majetku vydáno pouze jednomu subjektu**, tj. pokud má být vydáno či bylo vydáno povolení novému provozovateli, musí být povolení původního provozovatele v daném rozsahu zrušeno.

V předmětných sporech je opět podstatná **změna vlastnického práva vystoupivší obce k předmětnému majetku a doložení ukončení původní provozní smlouvy ze strany vystoupivší obce**. Nejvyšší správní soud ČR uvádí, že lze vydat povolení k provozování novému provozovateli ohledně majetku, u kterého není spor o vlastnictví.

Shrnutí:

V případě změny vlastníka u vodohospodářského majetku v souvislosti s vystoupením obce ze svazku za trvání provozní smlouvy:

- **vstupuje vystoupivší obec ke dni účinnosti změny vlastnictví do provozní smlouvy** a přecházejí na ni práva a povinnosti z nájmu/pachtu včetně práva na placení nájemného;
- **nájemné z předmětného vodohospodářského majetku je provozovatel od tohoto data povinen platit** v rozsahu odpovídajícímu předešlému vodohospodářskému majetku **vystoupivší obci** (nikoliv nadále svazku);

- je plně **v kompetenci vystoupivší obce rozhodnout se, jak bude majetek nadále provozovat**, zda setrvá v původní provozní smlouvě nebo si najde jiného provozovatele či bude majetek provozovat jako vlastník sama; ohledně ukončení původní provozní smlouvy však musí postupovat v souladu se smlouvou či zákonem.

g) Kompetenční spory a vyřešení otázek pravomoci k rozhodování, věcná příslušnost k rozhodování

V průběhu zejména probíhajících sporů byla správními i soudními orgány řešena otázka pravomoci k jejich rozhodování, tj. zejména zda a v jakém rozsahu je dána k rozhodování pravomoc správních orgánů, jejichž rozhodnutí jsou přezkoumávány v rámci správního soudnictví, a ve kterých věcech mají rozhodovat civilní soudy (tzv. **kompetenční spory**).

V současné době lze konstatovat vyřešení otázek kompetenčních sporů, když soudní orgány (jak civilních, tak i správních soudů, včetně soudů nejvyšších, tj. Nejvyššího soudu ČR, Nejvyššího správního soudu ČR, jakož i Ústavního soudu) shodně judikovaly, že **smlouvu o založení dobrovolného svazku obcí (včetně stanov)** je třeba podkládat za tzv. **veřejnoprávní smlouvu koordinační**, když veškeré spory vyplývající, ať již přímo či i zprostředkovaně z této smlouvy mají řešit **správní orgány (krajské úřady a Ministerstvo vnitra ČR)** a soudní kontrola jejich rozhodování tudíž probíhá **v rámci správního soudnictví (u krajských „správních“ soudů a Nejvyššího správního soudu)**.

Pravomoc správních orgánů k rozhodování přitom byla dovozena i u otázek povahy mimosmluvní či soukromoprávní, jež přímo či nepřímo vyplývají z veřejnoprávní smlouvy či s ní souvisí, **včetně rozhodování o bezdůvodném obohacení, náhradě škody** či dokonce rozhodování **o otázkách vlastnického práva** k vodohospodářskému majetku v rámci vypořádání.

Z časového hlediska byla judikována pravomoc správních orgánů i k rozhodování sporů ze smluv o sdružení zakládající svazky dle starého občanského zákoníku (zak. č. 40/1964 Sb.).

Z hlediska **věcné příslušnosti** k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv jsou v rámci správních orgánů k rozhodování **v prvním stupni příslušné krajské úřady**, kdy ve sporech ze smlouvy o založení dobrovolného svazku obcí (včetně stanov) jako veřejnoprávní smlouvy je orgánem dohledu **Ministerstvo vnitra ČR**. Vzhledem ke skutečnosti, že ve sporech z veřejnoprávních smluv není dle správního řádu přípustné odvolání, může Ministerstvo vnitra rozhodnutí krajských úřadů přezkoumávat pouze v rámci přezkumu rozhodnutí mimo odvolací řízení. Rozhodnutí krajských úřadů jsou tedy napadnutelná přímo u krajských soudů správní žalobou a rozhodnutí krajských soudů dále kasační stížností u Nejvyššího správního soudu ČR. V případě porušení ústavních práv je možné podání ústavní stížnosti u Ústavního soudu ČR.

V dalších typech **vodohospodářských sporů na úseku vodovodů a kanalizací** dle zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, které souvisí s vystoupením obce ze svazku, ale přímo ani zprostředkovaně **nevylývají ze smlouvy o založení**

svazku či stanov svazku jako **veřejnoprávní smlouvy**, např. sporů ohledně práv k provozování vodohospodářského majetku, je **orgánem dohledu Ministerstvo zemědělství ČR**, u kterého jsou rozhodnutí krajských úřadů napadnutelná odvoláním.

/i/ pravomoc k rozhodování sporů ze smlouvy o založení svazku a stanov svazku, zejména rozhodování o finančním a majetkovém vypořádání

Dle usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb. o rozhodování některých kompetenčních sporů ze dne 21. 5. 2008, č. j. Konf 31/2007-82 je **smlouva o založení svazku, včetně stanov svazku smlouvou veřejnoprávní koordinační** dle § 159 správního řádu a ve sporech z ní vyplývajících je **dána pravomoc správních orgánů k rozhodování** dle § 141 správního řádu. To dle soudu platí i pro zakladatelské smlouvy uzavřené před 1. 1. 2006.

Stejná otázka se stejným výsledkem byla řešena, respektive vyřešena i rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2018, č. j. 10 As 258/2017-176, ze dne 22. 3. 2018, č. j. 4 As 269/2017-97 a ze dne 19. 4. 2018, č. j. 10 As 213/2014-18 (s jejichž závěry se ztotožnil také Nejvyšší soud ČR v usnesení sp. zn. 28 Cdo 4495/2018, jakož nepřímo i Ústavní soud usnesením ze dne 5. 3. 2019, sp. zn. IV. ÚS 1585/18).

/ii/ pravomoc ve sporech o určení vlastnického práva nebo vydání vodohospodářského majetku

Otázka pravomoci ve sporech **o určení vlastnictví souvisejících s vystoupením obce z vodohospodářského svazku a majetkovým vypořádáním** byla řešena např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2019, č. j. 10 As 296/2018 — 132, a ze dne 4. 4. 2019, č. j. 1 As 432/2018 — 17 se závěrem, že v těchto věcech je **rovněž dána pravomoc správního orgánu k rozhodování**, neboť spor o vlastnictví vyplývá či je spojen se zakladatelskou smlouvou svazku a stanovami jako veřejnoprávními smlouvami. Tato rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou, přestože pro ně nejsou závazná, respektována i civilními soudy, včetně Nejvyššího soudu ČR.

Na tom, že spor o majetkové vypořádání má původ ve veřejnoprávní smlouvě nic nemění ani námitky o neplatnosti takové smlouvy, případně o tom, že se obec platně nestala členem svazku nebo že se na ni nevztahují některá ustanovení zakladatelské smlouvy, respektive stanov.

/iii/ pravomoc ve sporech o bezdůvodné obohacení či náhradu škody v souvislosti s vystoupením obce ze svazku a nevydáním vodohospodářského majetku

Dle rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 25. 2. 2016, č. j. Konf 10/2015-11 lze rovněž dovodit **pravomoc správního orgánu k rozhodování o bezdůvodné obohacení či náhradu škody v souvislosti s vystoupením obce ze svazku a nevydáním vodohospodářského majetku**.

V tomto rozhodnutí zvláštní senát vyložil, že „sporem z veřejnosprávní smlouvy“ ve smyslu ustanovení § 169 správního řádu je nutno rozumět podstatně širší okruh

nároků svou povahou a podstatou veřejnoprávních, než pouze okruh nároků vyplývajících z konkrétního ujednání o plnění obsaženého v platné veřejnoprávní smlouvě. Vedle práv a povinností plynoucích ze smlouvy samotné může jít i o práva a povinnosti — striktně vzato — povahy mimosmluvní. V tomto smyslu je i v oblasti veřejnoprávních smluv představitelná veřejnoprávní obdoba nároků, jak jimi jsou v oblasti soukromého práva nárok na vydání bezdůvodného obohacení či nárok na náhradu škody.

Aby tedy o spor z veřejnosprávní smlouvy nešlo, muselo by jít o takový nárok, který nemá naprosto žádnou souvislost s právními vztahy z oblasti veřejného práva, které zákon umožňuje upravit veřejnoprávními smlouvami (k tomu srov. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. dubna 2019, č. j. 1 As 432/2018-97).

3. Popis právních prostředků a návrh textace části stanov minimalizující soudní spory na základě provedené rešerše

/i/ Právní prostředky a základní principy úpravy stanov svazku ohledně vystoupení a majetkového vypořádání s ohledem na výsledky rešerše sporů a jejich rozhodování ze strany státních orgánů

Z provedené právní analýzy rozhodování správních orgánů a soudů ohledně vystoupení obce ze svazku a provedení majetkového a finančního vypořádání vyplývají tyto základní závěry a principy, které by měly být promítnuty do úpravy těchto otázek ve stanovách svazku:

- **úprava** předmětných otázek **ve stanovách svazku** je pro řešení případných sporů **zcela zásadní**, neboť správní orgány své rozhodování od této úpravy odvíjejí a stanovy, jakož i vůli stran při jejich přijetí, respektují;

proto je třeba doporučit obsažení **dostatečně podrobné a konkrétní úpravy předmětných otázek ve stanovách**;

- **právo vystoupit** se svazku lze vázat pouze na splnění časových kritérií a nelze ho podmiňovat jinak (tj. stanovy by měly obsahovat data ohledně realizace práva obce ze svazku vystoupit (vztahená k příslušnému kalendářnímu roku), jakož i popis formy právního jednání uskutečňujícího vystoupení, příp. i formy jeho doručení svazku);
- ohledně majetkového a finančního vypořádání mají základní **principy úpravy ve stanovách** vycházet ze zásad **spravedlnosti a dobrých mravů**, jakož i **vůle stran při založení svazku a vstupu do svazku**;
- ohledně **majetkového vypořádání** vodohospodářského majetku na území vystupující obce je vhodné ve stanovách rozlišit všechny způsoby nabytí tohoto majetku, resp. důvodu jeho užívání svazkem (tj. rozlišit majetek nabytý vlastní činností svazku, majetek privatizovaný, majetek převedený na svazek před 1.1.2001 a majetek vložený do svazku s právem hospodaření po 1.1.2001);

všechny tyto druhy majetku by měly být převedeny na vystupující obec, a to na základě ctění bývalého vlastnického práva obce k tomuto majetku nebo existence spravedlivého nároku obce na převedení tohoto majetku;

u **majetku technicky neoddělitelného** by o jeho vydání či ponechání ve svazku opět měl rozhodnout vlastnický princip/existence spravedlivého nároku; v případě nejasností nebo v případě, že tento princip svědčí ve prospěch jiného člena svazku než vystupující obce, nemusí být takový majetek převeden na vystupující obec, ale ponechán ve svazku;

u majetku technicky neoddělitelného (ať již bude převeden na vystupující obec či zůstane ve svazku), jakož i u dalšího majetku provozně souvisejícího je vhodné, aby stanovy presumovaly uzavření dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů a kanalizací dle § 8 zákona o vodovodech a kanalizacích, resp. práva na připojení tak, aby bylo zajištěno využití provozně souvisejících vodovodů svazkem/vystoupivší obcí;

- ohledně finančního vypořádání mají vystoupivší obce, opět z důvodu obecných principů spravedlivého vypořádání, **nárok na spravedlivý „vypořádací“ podíl;** toto vypořádání má **zohledňovat i zhodnocení majetkové podstaty svazku** a tvorbu této majetkové podstaty z příjmů z vodného/stočného resp. nájmu/pachtu z provozu vodohospodářského majetku generovaného vystoupivší obcí;
- povinnost svazku předat vystupující obci **provozní a majetkovou evidenci** vztahující se k vypořádávanému majetku;
- z hlediska spravedlivého vypořádání by měla vystupující obec nést **náklady** na vybudování předávacích míst, pokud tato potřeba **v souvislosti s vystoupením** vznikne, příp. i dalších účelně vynaložených nákladů vzniklých v souvislosti s vystoupením ze svazku;
- stanovy by měly obsahovat **specifikaci časového období** pro uzavření smluv o převodu vodohospodářského majetku na vystoupivší obec, předání tohoto majetku, jakož i zaplacení zhodnocení a finančního vypořádání;
- pro případ řešení sporů je vhodné zakotvení časově omezeného smírcího jednání pro řešení sporů s tím, že pokud se strany nedohodou, bude věc řešena příslušnými státními orgány.

/ii/ návrh textace stanov svazku ohledně vystoupení a majetkového vypořádání s ohledem na výsledky řešení sporů a jejich rozhodování ze strany státních orgánů

Vzhledem k výše popsaným zásadám a principům ohledně vystoupení a vypořádání s ním souvisejícím, které je možné dovodit z rozhodovací praxe státních orgánů, jakož i ze stávajícího textu stanov VHS Turnov, je možné z velké části přijmout jako spravedlivý a správný návrh textace znění této části stanov VHS

Turnov tak, jak byl městem Turnov předložen v I. pololetí r. 2020 (na základě návrhu AK Kvapil & Šulc doplněného revizemi města Semily).

Tento text doplňujeme o tyto další principy:

- řešení technicky neoddělitelného majetku;
- vydání majetkové a provozní evidence ohledně vodohospodářského majetku vystupující obci;
- nesení nákladů na přípojná místa a související náklady;
- uzavření dohod vlastníků provozně souvisejících vodovodů;
- zakotvení smířčího jednání v případě sporu;
- další drobné/dílčí změny či doplnění.

Vystoupení ze svazku:

1. Člen svazku má právo ze svazku vystoupit.
2. *Vystoupit ze svazku obcí lze pouze k 31. 12. kalendářního roku, když člen svazku v písemné zprávě o vystoupení uvede přesné datum (datum 31.12. a příslušný kalendářní rok), ke kterému požaduje ukončit své členství ve svazku. Písemnou zprávu o vystoupení je člen svazku obcí povinen doručit svazku obcí nejpozději do 31. 6. kalendářního roku, ve kterém chce člen svazku obcí ukončit své členství. Písemná zpráva o vystoupení musí obsahovat usnesení zastupitelstva obce o vyslovení souhlasu s ukončením členství obce ve svazku obcí. Při splnění těchto podmínek zaniká členství vystupujícího člena svazku k 31. 12. kalendářního roku, který vystupující člen svazku uvedl v písemné zprávě o vystoupení.*
3. *Rada svazku projedná podmínky vystoupení člena svazku obcí nejpozději do 30. 9. příslušného kalendářního roku, ve kterém má zaniknout členství vystupujícího člena ve svazku obcí. Projednáním vystoupení člena svazku obcí se rozumí zejména projednání konkrétních opatření v oblasti zabezpečení dodávek vody a odvádění odpadních vod, technického oddělení vodohospodářského majetku a podmínek jeho dalšího provozování, vzájemného majetkového a finančního vypořádání, vzájemné komunikace apod.*
4. *Majetkové a finanční vypořádání při zániku členství se provede podle článku [DOPLNIT] těchto stanov.*

Majetkové a finanční vypořádání:

1. *Výše jednorázových příspěvků poskytnutých členy svazku do svazku při jeho založení nebo při vstupu člena svazku do svazku formou peněžitého vkladu (0,50 Kč) na každého 1 obyvatele příslušného zakládajícího nebo vstupujícího člena svazku jsou následující:*

1. Město Turnov..... Kč 7 500,-
2. Obec Ohrazenice.....Kč 550,-
3. Obec Přepěře..... Kč 400,-

4.	Obec Rakousy.....	Kč 50,-
5.	Obec Troskovice.....	Kč 65,-
6.	Obec Kacanovy.....	Kč 80,-
7.	Obec Olešnice.....	Kč 88,50
8.	Obec Vyskeř.....	Kč 190,-
9.	Obec Malá Skála.....	Kč 526,50
10.	Město Semily.....	Kč 4 520,-
11.	Město Lomnice nad Popelkou.....	Kč 2 954,-
12.	Město Jilemnice.....	Kč 2 888,50
13.	Město Rokytnice nad Jizerou.....	Kč 1 649,50
14.	Obec Líšný.....	Kč 128,-
15.	Obec Loučky.....	Kč 84,-
16.	Město Rovensko pod Troskami.....	Kč 623,-
17.	Obec Tatobity.....	Kč 257,-
18.	Obec Žernov.....	Kč 87,50
19.	Obec Ktová.....	Kč 90,-
20.	Obec Benecko.....	Kč 545,-
21.	Obec Benešov u Semil.....	Kč 423,-
22.	Obec Chuchelna	Kč 465,-

2. Podíl člena svazku a jeho výše se určuje podle poměru výše jednorázového příspěvku poskytnutého členem svazku do svazku při jeho založení nebo při vstupu člena svazku do svazku formou peněžitého vkladu (0,50 Kč) na každého 1 obyvatele příslušného zakládajícího nebo vstupujícího člena svazku, a výše takových jednorázových příspěvků poskytnutých ostatními členy svazku (dále „**Podíl člena svazku**“).

Výše Podílů členů svazku ve svazku jsou následující:

1.	Město Turnov.....	31,03 %
2.	Obec Ohrazenice.....	2,27 %
3.	Obec Přeperež.....	1,65 %
4.	Obec Rakousy.....	0,20 %
5.	Obec Troskovice.....	0,26 %
6.	Obec Kacanovy.....	0,33 %
7.	Obec Olešnice.....	0,36 %
8.	Obec Vyskeř.....	0,78 %
9.	Obec Malá Skála.....	2,17 %
10.	Město Semily.....	18,70 %
11.	Město Lomnice nad Popelkou.....	12,22 %
12.	Město Jilemnice.....	11,95 %
13.	Město Rokytnice nad Jizerou.....	6,82 %
14.	Obec Líšný.....	0,52 %
15.	Obec Loučky.....	0,34 %
16.	Město Rovensko pod Troskami.....	2,57 %
17.	Obec Tatobity.....	1,06 %
18.	Obec Žernov.....	0,36 %
19.	Obec Ktová.....	0,37 %
20.	Obec Benecko.....	2,25 %
21.	Obec Benešov u Semil.....	1,75 %
22.	Obec Chuchelna	1,92 %

3. Při zániku členství ve svazku obcí se provede majetkové a finanční vypořádání. Za účelem provedení majetkového a finančního vypořádání dle níže uvedených zásad se výše Podílu člena svazku, jehož členství zaniká, upřesní (pouze za účelem majetkového a finančního vypořádání) tak, že se určí podle poměru průměrů každoročního počtu osob, které mají na území tohoto člena svazku pobyt, k průměrům každoročního počtu osob, které mají pobyt na území ostatních členů svazku, a to v období od vzniku členství člena svazku, jehož členství ve svazku zaniká, do kalendářního roku, ve kterém zanikne členství člena ve svazku (včetně) (dále jako „**Aktualizovaný podíl člena svazku**“).

V rámci majetkového a finančního vypořádání má člen svazku, jehož členství ve svazku zaniká, právo na:

- a) převod nebo vydání Územního vodohospodářského majetku definovaného v bodu 4. níže do jeho vlastnictví za podmínek uvedených v bodu 4., včetně vydání provozní a majetkové evidence vztahující se k tomuto majetku, a to ke dni zániku jeho členství ve svazku (včetně uzavření příslušných převodních smluv), když peněžní plnění, pokud by vyplynulo z tohoto vypořádání Územního vodohospodářského majetku, je člen svazku, jehož členství zaniká, povinen svazku uhradit do 12 měsíců ode dne zániku jeho členství ve svazku, pokud se svazkem nedohodne jinak;
- b) výplatu finančního vypořádání stanoveného způsobem dle bodu 5. níže (pokud je jeho výše kladná), a to do 6 měsíců ode dne zániku jeho členství ve svazku, pokud se svazkem nedohodne jinak;
- c) předložení veškeré dokumentace svazku nezbytné k výpočtu peněžního plnění dle písm. a) a písm. b) výše, a to nejpozději do tří měsíců ode zániku členství člena ve svazku.

4. Vodohospodářský majetek, který se nachází na území člena svazku, jehož členství zaniká, jakož i jiný majetek, který je s tímto územím nedělitelně spojen (dále jako „**Územní vodohospodářský majetek**“) se mezi svazkem a členem svazku, jehož členství zaniká, vypořádá takto:

- a) Územní vodohospodářský majetek, který byl do vlastnictví svazku převeden při/po vzniku svazku nebo při/po vstupu člena, jehož členství zaniká, do svazku bezúplatně (a to včetně majetku, který svazek nabyt přímo od Fondu národního majetku v rámci privatizace státního majetku, a to v souvislosti se vstupem člena svazku do svazku na základě práva člena svazku na bezúplatné nabytí tohoto majetku od státu dle zák. č. 92/1991 Sb. o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby k privatizaci a/nebo přímo od třetích osob, a to v souvislosti se vstupem člena svazku, jehož členství zaniká, do svazku) bude svazkem převeden členovi svazku, jehož členství zaniká, bezúplatně, když člen svazku, jehož členství zaniká, zaplatí svazku procentuální podíl ze zůstatkové hodnoty zhodnocení tohoto majetku realizovaného svazkem vykázané v účetní závěrce vyhotovené ke dni zániku členství člena ve svazku (tento procentuální podíl bude činit 100% minus Aktualizovaný podíl člena svazku, jehož členství ve svazku zaniká), když od této částky bude odečtena /i/ výše dosud nesplacených úvěrů včetně příslušenství převzatých členem svazku, jehož členství zaniká, či obdobných zatížení vázících se k tomuto převáděnému majetku /ii/ dary, příspěvky, dotace apod., které člen svazku, jehož členství zaniká, poskytl svazku po převodu vlastnictví tohoto majetku na svazek za účelem zhodnocení či

*jiných investic do tohoto majetku a /iii/ dary, příspěvky, dotace apod., které svazek obdržel za účelem zhodnocení či jiných investic do tohoto majetku od třetích osob (dále jako „**Vypořádání bezúplatného Územního vodohospodářského majetku**“);*

- b) *Územní vodohospodářský majetek, který byl do vlastnictví svazku převeden při/po vzniku svazku nebo při/po vstupu člena, jehož členství zaniká, do svazku úplatně, nebo, který vznikl či byl nabyt svazkem jiným způsobem než popsaných sub a) tohoto bodu výše, bude svazkem převeden členovi svazku, jehož členství zaniká, úplatně, když člen svazku, jehož členství zaniká, zaplatí za tento majetek svazku procentuální podíl ze zůstatkové hodnoty tohoto majetku vykázané v účetní závěrce vyhotovené ke dni zániku členství člena ve svazku (tento procentuální podíl bude činit 100% minus Aktualizovaný podíl člena svazku, jehož členství ve svazku zaniká), když od této částky bude odečtena /i/ výše dosud nesplacených úvěrů včetně příslušenství převzatých členem svazku, jehož členství zaniká, či obdobných zatížení vázících se k tomuto převáděnému majetku, /ii/ dary, příspěvky, dotace apod., které člen svazku, jehož členství zaniká, poskytl svazku za účelem nabytí, vzniku, zhodnocení či jiných investic do tohoto majetku svazkem a /iii/ dary, příspěvky, dotace apod., které svazek obdržel za účelem zhodnocení či jiných investic do tohoto majetku od třetích osob (dále jako „**Vypořádání dalšího Územního vodohospodářského majetku**“);*
- c) *Územní vodohospodářský majetek, který byl do svazku ve smyslu ustan. § 50 odst. 2 písm. d) zákona o obcích vložen členem při/po vstupu člena, jehož členství zaniká, do svazku bude svazkem navrácen členovi svazku, jehož členství zaniká, když člen svazku, jehož členství zaniká, zaplatí svazku procentuální podíl ze zůstatkové hodnoty zhodnocení tohoto majetku realizovaného svazkem vykázané v účetní závěrce vyhotovené ke dni zániku členství člena ve svazku (tento procentuální podíl bude činit 100% minus Aktualizovaný podíl člena svazku, jehož členství ve svazku zaniká), když od této částky bude odečtena /i/ výše dosud nesplacených úvěrů včetně příslušenství převzatých členem svazku, jehož členství zaniká, či obdobných zatížení vázících se k tomuto převáděnému majetku, /ii/ dary, příspěvky, dotace apod., které člen svazku, jehož členství zaniká, poskytl svazku po převodu vlastnictví tohoto majetku na svazek za účelem zhodnocení či jiných investic do tohoto majetku a /iii/ dary, příspěvky, dotace apod., které svazek obdržel za účelem zhodnocení či jiných investic do tohoto majetku od třetích osob (dále jako „**Vypořádání vloženého Územního vodohospodářského majetku**“).*
- d) *V případě technické neoddělitelnosti Územního vodohospodářského majetku od jiného vodohospodářského majetku svazku bude tento majetek na základě pravidel uvedených sub a) až c) výše převeden na vystupujícího člena svazku, pokud je nebo byl tento majetek ve výlučném vlastnictví (nebo majoritním spoluvlastnictvím) vystupujícího člena nebo měl vystupující člen na takové vlastnictví či majoritní spoluvlastnictví nárok v souvislosti s privatizací státního majetku převedeného Fondem národního majetku na svazek na základě práva vystupujícího člena svazku na tento majetek (viz výše sub a)). V opačném případě nebude technicky neoddělitelný Územní vodohospodářský majetek vystupujícímu členovi převeden a zůstane ve vlastnictví svazku, když se pro*

účely majetkového a finančního vypořádání takový majetek nezapočítává do Územního vodohospodářského majetku.

5. Člen svazku, jehož členství ve svazku zaniká, má v rámci vypořádání dále právo na finanční vypořádání na majetku svazku, když výše finančního vypořádání se stanoví ke dni zániku členství člena svazku ve svazku a při určení této výše se vychází z účetní hodnoty majetku svazku vykázané v účetní závěrce vyhotovené ke dni zániku členství člena ve svazku snížené o dluhy svazku (s výjimkou nesplacené výše úvěrů včetně příslušenství či obdobných zatížení vázících se k Územnímu vodohospodářskému majetku přebíraných v souvislosti se zánikem členství členem svazku, jehož členství zaniká) mínus /i/účetní hodnoty Územního vodohospodářského majetku člena svazku, jehož členství ve svazku zaniká, a mínus /ii/účetní hodnoty vodohospodářského majetku, který se nachází na území ostatních členů svazku, jejichž členství ve svazu nezaniká, a který byl na svazek převeden těmito členy svazku bezúplatně nebo je svazek nabyt bezúplatně od Fondu národního majetku v souvislosti se založením svazku nebo vstupem členů do svazku nebo je svazek nabyt bezúplatně od třetích osob v souvislosti se založením svazku nebo vstupem členů do svazku, snížené však o zůstatkovou hodnotu zhodnocení tohoto majetku ostatních členů, jejichž členství ve svazku nezaniká, realizovaného svazkem, vykázanou v účetní závěrce vyhotovené ke dni zániku členství člena ve svazku (dále jako „**Finanční vypořádání**“).

Finanční vypořádání člena svazku, jehož členství zaniká, se určí poměrem Aktualizovaného podílu člena svazku, jehož členství zaniká, k podílům ostatních členů svazku.

Finanční vypořádání se vyplácí v penězích. Člen svazku, jehož členství zaniká, a svazek mohou na výplatu tohoto Finančního vypořádání započíst peněžní plnění vypořádání Územního vodohospodářského majetku člena svazku, jehož členství zaniká, dle bodu 4. tohoto článku výše.

6. Při zániku členství ve svazku obcí a majetkovém a Finančním vypořádání budou zohledněny:

- (a) nutnost převzetí závazků vztahujících se k Územnímu vodohospodářskému majetku (např. úvěry, zápůjčky apod.) členem svazku, jehož členství zaniká;
- (b) dotace, investiční příspěvky a doba udržitelnosti projektů vztahujících se k Územnímu vodohospodářskému majetku;
- (c) nutnost ukončení a vypořádání nájemních smluv mezi členem svazku, jehož členství zaniká, a svazkem, nedohodnou-li se tyto strany jinak;
- (d) vstup vystupujícího člena do provozní (koncesní) smlouvy s provozovatelem Územního vodohospodářského majetku nebo ukončení této smlouvy ze strany vystupujícího člena;
- (e) závazek člena svazku, jehož členství zaniká, umožnit v souladu s právními předpisy jiným členům svazku, kteří využívají Územní vodohospodářský majetek, jeho užívání i po zániku člena svazku, jehož členství zaniká, ve svazku, zejména formou uzavření dohod vlastníků provozně souvisejících vodovodů a kanalizací nebo dohod o umožnění napojení a obdobně na základě dohody závazek svazku umožnit vystupujícímu členovi využívání vodohospodářského

majetku svazku provozně souvisejícího s majetkem vystupujícího člena nebo na základě dohody umožnit napojení;

(f) závazek člena svazku, jehož členství zaniká, uhradit náklady na vybudování předávacích míst, jakož i uhradit další s vystoupením ze svazku související prokazatelné, odůvodněné a účelně vynaložené náklady svazku.

7. *Vznikne-li mezi svazkem a členem svazku, jehož členství zaniká, spor ohledně majetkového a finančního vypořádání, pokusí se strany tento spor vyřešit smírně, a to ve lhůtě 90 dnů ode dne jeho vzniku. Pokud spor strany nevyřeší v této lhůtě smírně, bude věc poté předložena k rozhodnutí příslušným státním orgánům.*

VÝHRADY:

Tato právní analýza vyplývá z rešerše správních a soudních rozhodnutí obdržných na základě odpovědí státních orgánů (krajských úřadu, Ministerstva vnitra ČR a Ministerstva zemědělství ČR, jakož i soudů celé soudní soustavy) na žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jakož i z vyhledávání rozhodnutí na informačních serverech nejvyšších soudů.

Soudy jsou povinny poskytovat pouze rozsudky. Nejsou poskytovány informace z probíhajících řízení.

Vzhledem k době rozhodování nelze vyloučit přezkum a možnou změnu či zrušení rozhodnutí, na něž je v analýze odkazováno (zejména v rámci správního soudnictví).

Advokátní kancelář nepřebírá odpovědnost za případné porušení povinnosti státních orgánů požadované informace poskytnout, ani za případné neúplné či nedostatečné poskytnutí informací ze strany státních orgánů.

V případě jakýchkoliv nejasností či doplňujících dotazů nás neváhejte kontaktovat.

V Praze dne 14.9.2021

Za Doucha Šikola advokáti s.r.o.:

JUDr. Robert Šulc, Ph.D.

Mgr. Luděk Šikola

Mgr. Michaela Buřičová

Příloha – tabulka Právní analýza - rešerše rozhodování správních a soudních orgánů v České republice v případech vystoupení člena z vodohospodářského sdružení a sporu o způsob vydání vodohospodářského majetku – 1. ČÁST

Město Turnov

k rukám starosty Ing. Tomáše Hockeho
Antonína Dvořáka 335
511 22 Turnov

V Praze dne 19.10.2021

Právní analýza - řešerše rozhodování správních a soudních orgánů v České republice v případech vystoupení člena z vodohospodářského sdružení a sporů o způsob vydání vodohospodářského majetku – ODPOVĚDI NA DOPLŇUJÍCÍ DOTAZY

Vážený pane starosto,

na základě Vaší žádosti Vám tímto předkládáme odpovědi na doplňující dotazy k vypracované právní analýze - řešerši rozhodování správních a soudních orgánů v České republice v případech vystoupení člena z vodohospodářského sdružení a sporů o způsob vydání vodohospodářského majetku.

1. Stav řízení vybraných sporů

a) spor mezi „Vodovod Pomoraví, svazek obcí“, jako žalobcem a obcí Přemyslovice, jako žalovanou dotýkající se práva obce vystoupit ze svazku obcí

Soudní spor mezi „Vodovod Pomoraví, svazek obcí“, jako žalobcem a obcí Přemyslovice, jako žalovanou o zaplacení 2.108.800,- Kč vedený před civilními soudy, a to u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 5 C 97/2008 a u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 17 Co 472/2010, jejichž rozhodnutí bylo přezkoumáváno Nejvyšším soudem ČR (rozhodnutí spis. zn. 28 Cdo 3122/2012 ze dne 9.1.2013), bylo ukončeno a je **pravomocně skončeno**.

b) spor mezi obcí Bítovčice, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem o předání vodohospodářského majetku, určení vlastnického práva k majetku a vydání provozní a majetkové evidence

Ve správním řízení vedeném před Krajským úřadem Kraje Vysočina **ve věci spis. zn. OOSČ 219/2020** bylo vydáno **dne 18.1.2021 rozhodnutí č.j. KUJI 4226/2021**, spis. zn. OOSČ 219/2020, které bylo předmětem právní analýzy.

Toto rozhodnutí **nabylo ve věcech rozhodování o majetkovém vypořádání právní moci** (rozhodování o majetkovém vypořádání vyplývajícím ze stanov svazku je v rámci správního řízení jednoinstanční a nelze se proti němu odvolat, tj. doručením nabývá právní moci; odvolat se lze pouze proti rozhodnutí o nákladech řízení). Vzhledem k průběhu obdobného sporu vedeného pod spis. zn. OOSČ 659/2018 (viz odst. níže) nelze vyloučit, že byla proti tomuto pravomocnému rozhodnutí podána správní žaloba (vzhledem k tomu, že soudy na základě žádosti o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb. poskytují pouze pravomocná rozhodnutí, nelze skutečnost, zda je řízení před soudem vedeno či nikoliv v této době, bez znalosti eventuální spisové značky řízení ověřit). V případě podání správní žaloby může být rovněž na základě návrhu rozhodováno (nenárokově) o přiznání odkladného účinku právní moci napadeného rozhodnutí. Proti rozhodnutí ve věci nákladů řízení bylo u Ministerstva vnitra ČR podáno odvolání, o kterém bylo rozhodnuto rozhodnutím č.j. MV-34123-8/ODK-2021 ze dne 19.4.2021 (rozhodnutí o nákladech řízení bylo potvrzeno a stalo se tudíž pravomocným).

(V obdobném správním řízení zahájeném cca 2 roky před řízením popsaném v odst. výše a vedeném před Krajským úřadem Kraje Vysočina ve věci spis. zn. OOSČ 659/2018 bylo vydáno dne 10.5.2019 rozhodnutí č.j. KUJI 36591/2019, OOSČ 659/2018 OOSC/22. Toto rozhodnutí nabylo ve věcech rozhodování o majetkovém vypořádání právní moci, nicméně proti tomuto rozhodnutí byla podána dne 9.7.2019 správní žaloba vedená u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 31 A 103/2019, o které bylo pravomocně rozhodnuto dne 23.8.2021 (tj. až po datu podání žádosti o informace ke Krajskému soudu v Brně, když toto rozhodnutí nebylo z důvodu absence právní moci v době podání žádosti o informace poskytnuto – na základě žádosti objednatele Právní analýzy je možné podat ke Krajskému soudu v Brně dodatečnou žádost o informace a poskytnutí rozhodnutí ve věci spis. zn. 31 A 103/2019 ze dne 23.8.2021). Z položek řízení vedených na infosoud.justice.cz vyplývá, že dne 28.8.2021 byla proti pravomocnému rozhodnutí Krajského soudu v Brně podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, kterým o věci dosud nebylo rozhodnuto.)

- c) spor mezi obcí Luka nad Jihlavou, jako navrhovatelem a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, jako odpůrcem o zaplacení 91.150.033,234725 Kč jako finančního vypořádání při vystoupení obce ze svazku

V dané věci bylo **dne 25.11.2020** vydáno Krajským úřadem Kraje Vysočina **rozhodnutí č.j. KUJI 111138/2020, sp. zn. OOSČ 655/2017 OOSC/73**. Toto rozhodnutí **nabylo ve věcech rozhodování o finančním vypořádání právní moci** (rozhodování o finančním vypořádání vyplývajícím ze stanov svazku je v rámci správního řízení jednoinstanční a nelze se proti němu odvolat; odvolat se lze pouze proti rozhodnutí o nákladech řízení).

Ministerstvo vnitra ČR na základě podaného podnětu neshledalo ve vztahu k rozhodnutí č.j. KUJI 111138/2020, sp. zn. OOSČ 655/2017 OOSC/73 důvod pro zahájení přezkumného řízení (č.j. MV- 14695-45/ODK-2018 ze dne 28.12.2020).

Nelze vyloučit, že proti tomuto pravomocnému rozhodnutí byla podána správní žaloba (vzhledem k tomu, že soudy na základě žádosti o poskytnutí

informací dle zák. č. 106/1999 Sb. poskytují pouze pravomocná rozhodnutí, nelze skutečnost, zda je řízení před soudem vedeno, bez znalosti spis. zn. řízení ověřit). V případě podání správní žaloby může být rovněž na základě návrhu rozhodováno (nenárokově) o přiznání odkladného účinky právní moci napadeného rozhodnutí.

2. Délka trvání vybraných i dalších řízení/sporů

Soudní spor sub 1 a) trval od 1.4.2008 do 12.6.2012 s tím, že o mimořádném opravném prostředku (dovolání) bylo jeho zamítnutím rozhodnuto dne 9.1.2013.

Správní řízení sub 1 b) vedené před Krajským úřadem Kraje Vysočina ve věci **spis. zn. OOSČ 219/2020 trvalo od 10.2.2020 do 18.1.2021** (nelze vyloučit, že pravomocné rozhodnutí správního orgánu může být předmětem soudního přezkumu – k této otázce blíže výše sub 1b)).

Správní řízení sub 1 c) vedené před Krajským úřadem Kraje Vysočina ve věci **sp. zn. OOSČ 655/2017 OOSC/73** trvalo od 30.8.2017 do 25.11.2020 (nelze vyloučit, že pravomocné rozhodnutí správního orgánu může být předmět soudního přezkumu – k této otázce blíže výše sub 1C)).

Příklady trvání dalších řízení:

Správní řízení vedené před Krajským úřadem Jihomoravského kraje ve věci majetkového a finančního vypořádání Městysu Černá Hora při vystoupení ze „Svazku vodovodů a kanalizací“, sp.zn.: S-JMK 33/2019 trvalo od 31.12.2018 do 30.6.2021.

Správní řízení vedené před Krajským úřadem Kraje Vysočina ve věci zaplacení bezdůvodného obohacení „Svazku vodovodů a kanalizací Jihlavsko“ obci Kozlov v souvislosti s vystoupením ze svazku, spis. zn. sp.zn. OOSČ 821/2018 trvalo od 28.12.2017 do 19.5.2021.

Soudní řízení vedené před Krajským soudem v Brně ve věci soudního přezkumu správního rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina spis. zn. OOSČ 735/2013 OOSC/23, č.j. KUJI 28895/2014 ohledně uložení povinnosti „Svazku vodovodů a kanalizací Jihlavsko“ zaplatit městu Jihlava v souvislosti s vystoupením ze svazku částku 35.547.500,45 Kč vedené u soudu pod spis. zn. 29 A 41/2014-256 trvalo od 30.6.2014 do 24.10.2019.

Upozornění:

V souvislosti se spory mezi obcemi a dobrovolným svazkem obcí, je třeba ve vztahu k délce trvání těchto sporů přihlídnout k tomu, že v jejich rámci probíhá vícero vzájemně podmíněných či nepodmíněných řízení, proto např. nejsou do dnešní doby vyřešeny některé otázky související s vystoupením města Jihlava ze „Svazku vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, když město Jihlava ze svazku vystoupilo již ke dni 31.12.2012.

Z hlediska trvání budoucích sporů lze předpokládat zkrácení celkové doby trvání sporů, neboť došlo k judikatornímu vyřešení některých otázek, které dobu trvání sporů zahájených v minulosti prodlužovaly (např. kompetenční spory, spory o náhradu nákladů řízení apod.).

3. Výše správních a soudních poplatků

Výše správního poplatku v řízení ohledně peněžitého plnění činí 5 % z požadované částky, max. 1 mil. Kč; u nepeněžitého plnění činí poplatek 2.000,- Kč.

Výše soudního poplatku za podání správní žaloby činí 3.000,- Kč (návrh na přiznání odkladného účinku napadaného správního rozhodnutí – 1.000,- Kč).

Výše soudního poplatku za podání kasační stížnosti činí 5.000,- Kč.

Náhrada nákladů za právní zastoupení advokátem je počítána ve správním řízení za každý úkon právní pomoci dle advokátního tarifu z fixní tarifní hodnoty 5.000,- Kč (tj. nikoliv z tarifní hodnoty určené dle výše nárokové částky). Náklady řízení za právní zastoupení, pokud jsou straně přiznány/nebo mají být stranou sporu nahrazeny, se tak pohybují v řádech tisíců nebo nižších desetitisíců korun.

Z uvedeného vyplývá, že podstatným finančním nákladem obce v případě sporu představuje správní poplatek v případě požadavku na finanční vypořádání a vyplacení peněžitého plnění (5 % z požadované částky, max. 1 mil. Kč).

4. Nakládání s vodohospodářským majetkem v průběhu právních sporů

V případě vystoupení Města Turnov z VHS Turnov a nevydání vodohospodářského majetku nacházejícího se na území obce Městu Turnov k datu vystoupení by nedošlo z hlediska provozování tohoto majetku, včetně vztahu k odběratelům (zákazníkům) k **žádné podstatné změně**. Nadále by v plném rozsahu platila koncesní smlouva uzavřená mezi subjektem s vlastnickým právem k tomuto majetku (VHS Turnov) a provozovatelem vodovodů a kanalizací (SČVK) s právy a povinnostmi z této smlouvy vyplývajících, které by nadále dopadaly i na majetek nacházející se na území Města Turnov (jeho provozování, včetně výběru vodného a stočného a plnění všech povinností, jež dopadají na vlastníka a provozovatele vodovodů a kanalizací, jakož i zákonných práv odběratelů, výkonu dozoru apod).

Tento stav by trval **až do doby převodu vlastnického práva** k předmětnému vodohospodářskému majetku na město Turnov (ať již na základě dohody nebo správního/soudního rozhodnutí) a jeho **vydání** městu Turnov (dobrovolnému nebo exekučně vymoženému).

Za trvání tohoto stavu by Město Turnov z důvodu svého vystoupení ze svazku nemohlo nadále fakticky ovlivňovat činnost svazku (nebylo by nadále členem

VHS) a z faktického hlediska si tedy lze klást otázku, zda a příp. jaké by byly investice do vodohospodářského majetku na území Města Turnov do doby jeho převodu/vydání městu ze strany svazku nad rámec zákonných povinností. I za této situace je však podstatné, že ve vztahu k tomuto majetku by vůči VHS a provozovateli **platily zákonné povinnosti vlastníka a provozovatele vodohospodářského majetku k údržbě, ochraně a správě tohoto majetku vyplývající ze ZVK**, jež by zůstaly vystoupením z VHS do doby převodu majetku na město nedotčeny.

5. Další spory v souvislosti s vystoupením ze svazku obcí

a) spor mezi Městyssem Černá Hora a „Svazkem vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice v souvislosti s vystoupením ze svazku a majetkovým a finančním vypořádáním

Krajský úřad Jihomoravského kraje vedl spojené správní řízení, sp.zn.: S-JMK 33/2019 na základě vzájemných návrhů městysu Černá Hora a „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice ohledně finančního a majetkového vypořádání při vystoupení městysu Černá Hora ze svazku.

Krajský úřad Jihomoravského kraje svým rozhodnutím č.j.: JMK 96551/2021 ze dne 30.6.2021 všechny nároky obou stran sporu zamítl.

V předmětném sporu je podstatné, že i **Krajský úřad Jihomoravského kraje vyšel při svém rozhodování z právních závěrů** vyplývajících z rozhodování **Krajského soudu v Brně** ve sporech mezi městem Jihlava a „Svazkem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“ spis. zn. 29 A 54/2014, spis. zn. 29 A 83/2013, spis. zn. 29 A 41/2014 a spis. zn. 29 A 92/2014 (které reflektoval při svém rozhodování sporů souvisejících s vystoupením obcí ze „Svazku vodovodů a kanalizací Jihlavsko“ i Krajský úřad Kraje Vysočina – viz i body 2b) a 2c) Právní analýzy). Tato skutečnost tedy posiluje předvídatelnost rozhodování správních orgánů ve věcech finančního a majetkového vypořádání při vystoupení obcí z dobrovolného svazku obcí.

Krajský úřad Jihomoravského kraje při svém rozhodování o vypořádání vyšel z premisy, že rozhodující je úprava tohoto vypořádání ve stanovách svazku. Pokud je tato úprava úplná (komplexní), použije se tato úprava. Úprava ve stanovách, pokud je úplná, přitom nevylučuje i vyloučení nároků na finanční vypořádání. Naopak pokud by úprava ve stanovách nebyla komplexní, má být překonána prostřednictvím analogie s principy soukromého práva v souladu se zásadami dobré víry a spravedlnosti, když neúplnost úpravy automaticky neznamená neexistenci nároků na vypořádání.

S ohledem na znění stanov „Svazku vodovodů a kanalizací“ krajský úřad v dané věci konstatoval, že „**stanovy ve znění od 29. června 2015 upravují komplexním a úplným způsobem vypořádání majetkového podílu vystoupivší obce, tak jak to předpokládá ustanovení § 50 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb.**“. Vzhledem k úplnosti a komplexnosti stanov tedy

nebylo nutné doplňovat neúplnosti ve stanovách (neboť neexistují) a hledat řešení předmětných otázek na základě analogie soukromého práva.

Ohledně **nároku obce na finanční vypořádání**, kterého se Městys Černá hora domáhal, byl v daném případě podstatný **čl. 5.8.1 stanov**, dle kterého *„Zisk (plusovost) z provozu infrastrukturního majetku za dobu členství obce ve Svazku zjištěný z vyhodnocení kalkulací vodného a stočného **obci nenáleží.**“* Z tohoto důvodu tedy krajský úřad nároky městysu Černá Hora na zaplacení finančního vypořádání v souvislosti s vystoupením ze svazku zamítl. *(„Dle názoru krajského úřadu výše zmiňované rozsudky Krajského soudu směřují ke stejnému závěru, a to, že je nutné, aby úprava vypořádání majetkového podílu ve stanovách dobrovolného svazku obcí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 písm. h) zákona č.128/2000 Sb., byla srozumitelná, úplná a komplexní, současně není vyloučeno, aby spočívala v tom, že ve stanovách bude v intencích zákona výslovně vyloučen nárok vystoupivší obce na jakékoliv finanční vypořádání.“)*

Ve věci **majetkového vypořádání** (nároků na vydání majetku, jakož i konstitutivního rozhodnutí o určení vlastnického práva obce), stejně tak i svazkem vzneseného **nároku na zaplacení částky finančního vypořádání svazku ze strany obce** bylo v dané věci opět rozhodující znění stanov, když stanovy ve svých čl. 4.1. až 4.4., jakož i 5.7. a 5.8. upravily komplexní **dvouetapový proces vypořádání** tak, že v první etapě se zjistí finanční nároky svazku. *„Po zjištění finančních nároků odpůrce (svazek) sdělí obci (navrhovateli) výši finančních nároků a písemně ji vyzve k úhradě. **Finanční nároky zjištěné u první etapy vypořádání jsou splatné do šesti měsíců ode dne zániku členství, nedohodne-li se členská obec se svazkem na jiné době splatnosti. Druhá etapa finančního vypořádání se provede po vydání funkčně oddělitelného majetku obci dle čl. 5.7.2. věta druhá stanov ve znění od 29. června 2015. Druhá etapa finančního vypořádání se týká období od zániku členství do vydání infrastrukturního majetku a provede se dle 5.8.1. s výjimkou věty třetí a takto zjištěné nároky jsou splatné do 30 dnů ode dne vydání majetku členské obci. V časovém období mezi první a druhou etapou finančního vypořádání stanovy ve znění od 29. června 2015 předpokládají vypořádání majetkového podílu vystoupivší obce. Dle čl. 5.7.1 stanov ve znění od 29. června 2015 po úhradě finančních nároků odpůrce zjištěných v rámci první etapy vypořádání bude na základě písemné smlouvy vydán vystoupivší obci majetkový podíl, kterým je funkčně oddělitelný místní infrastrukturní majetek ve vlastnictví odpůrce nebo vložený do hospodaření odpůrce na území této obce.**“*

Krajský úřad vzhledem k vzájemné podmíněnosti závazků zamítl ve svém rozhodnutí nárok svazku na finanční vypořádání, jakož i nárok obce na vydání majetku, a to z důvodu nedostatečné identifikace majetku (a jeho oddělitelnosti), jež měl být předmětem vydání a vypořádání.

Z hlediska **vydání místního infrastrukturního majetku** vystupující obci je rovněž podstatné, že na základě stanov má být toto vydání provedeno až po první etapě vypořádání, tj. **až po zjištění finančních nároků svazku a po jejich úhradě.**

V dané věci lze rovněž poukázat na čl. 4.4. stanov, který vymezuje infrastrukturní majetek svazku takto:

„Infrastrukturní majetek Svazku se člení na:

- **Společný infrastrukturní majetek** – funkčně neoddělitelný, tj. majetek, který **slouží více než jedné obci** nebo majetek, u kterého Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje nebo návrh na jeho aktualizaci či změnu předpokládá využití tohoto majetku pro další obce - celá rozvodná vodovodní síť - jako soustava vodovodních řadů určená pro dodávání vody k místům jejího odběru nebo celá stoková síť kanalizačních stok, souvisejících objektů, čistíren odpadních vod nebo jiných zařízení sloužících k odvádění a zneškodňování odpadních nebo srážkových vod,

- **Místní infrastrukturní majetek** – funkčně oddělitelný, tj. majetek, který **slouží pouze jedné obci** nebo majetek, u kterého Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje nebo návrh na jeho aktualizaci či změnu nepředpokládá využití tohoto majetku pro další obce.“

V souvislosti s takovýmto určením infrastrukturního majetku svazku ve stanovách svazku byly v rámci správního řízení vedeny spory, včetně vypracování posudku znalce ohledně určení provozně-technické a funkční oddělitelnosti majetku.

Ohledně návrhu obce na konstitutivní určení vlastnického práva k infrastrukturnímu majetku na území obce bylo podstatné, že „Článek 12.6 stanov upravuje **povinnost Svazku převést obci majetek**, jehož je Svazek vlastníkem, a proto **nemůže být tato povinnost ve výroku správního rozhodnutí reflektována určením vlastnického práva. Správní orgán má rozhodnout o splnění povinnosti plynoucí ze stanov.** ...Krajský úřad dospěl k závěru, že u majetku ve vlastnictví odpůrce (svazku), by výrok rozhodnutí, ... měl směřovat **k uložení povinnosti převést majetek** (tj. vzhledem k ustan. čl. 12.6 stanov v daném případě nikoliv ke konstitutivnímu rozhodnutí o určení vlastnického práva).

Další skutečností řešenou v dané věci byla možnost užití institut započtení vzájemných pohledávek stran s tím, že *“započtení u nároků z veřejnoprávních smluv (t.j. i ze stanov svazku) není přípustné”*.

Shrnutí:

Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve věci sp.zn.: S-JMK 33/2019 jasně ukazuje na to, jak je v případech sporů o majetkové a finanční vypořádání při vystoupení ze svazku **zásadní znění stanov svazku a způsob, jakým jsou tyto otázky ve stanovách upraveny**, zda /i/ úplně a komplexně (případ stanov „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice), kdy jsou pak pro řešení otázek rozhodující pouze pravidla určená ve stanovách (pokud nejsou v rozporu s veřejným pořádkem) nebo /ii/ ne zcela komplexním způsobem (jako je tomu u stanov „Svazku vodovodů a kanalizací Jihlavsko“), kdy jsou poté neúplnosti překonány prostřednictvím analogie s principy soukromého práva v souladu se zásadami dobré víry a spravedlnosti, když ani neúplnost úpravy ve stanovách neznamená neexistenci nároků na vypořádání.

V případě posuzovaných stanov „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice je podstatné, že tato komplexní úprava není pro vystupující obec výhodná (neboť výslovně vylučuje její právo na finanční vypořádání a naopak toto právo přiznává

svazku, jakož i obsahuje ustanovení o společném infrastrukturálním majetku, jež oslabuje územní princip ohledně vydání tohoto majetku vystupujícím členovi, i když se nachází na jeho území).

I při aplikaci shodných zásad pro rozhodování o vypořádání, jež vycházejí z citovaných rozhodnutí Krajského soudu v Brně, tak obce vystupující ze „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice mají vzhledem k ustanovení stanov **odlišné, nevýhodnější postavení** než obce vystupující ze „Svazku vodovodů a kanalizací Jihlavsko“.

Z hlediska ochrany zájmů města Turnov je vhodné upozornit, že se stanovám „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí se sídlem ul. 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice a jejich důsledkům při provedení vypořádání z velké části blíží návrh stanov VHS předložený vedením VHS Turnov dne 27.7.2021. Naopak stanovám „Svazku vodovodů a kanalizací Jihlavsko“ a jejich důsledkům při provedení vypořádání se blíží znění stávajících stanov VHS.

b) spory mezi Městem Jihlava a „Svazem vodovodů a kanalizací Jihlavsko“ v souvislosti s vystoupením ze svazku a finančním vypořádáním

V souvislosti s vystoupením města Jihlavy ze „Svazku vodovodů a kanalizací Jihlavsko“ ke dni 31.12.2012 byla vedena celá řada správních sporů i soudních řízení. Vzhledem k době vystoupení města Jihlavy z tohoto svazku se tato řízení často **týkala s vystoupením souvisejících procesních i hmotněprávních otázek, které státními orgány do té doby nebyly řešeny**, resp. nebyly judikatorně jednoznačně vyřešeny (např. kompetenční spory ohledně pravomoci správních orgánů k rozhodování, spory o náhradu nákladů řízení, spory ohledně vzniku a zániku členství). Vyřešení těchto i souvisejících otázek mělo pozitivní vliv a význam na délku i věcné řešení sporů souvisejících s pozdějším vystupováním dalších obcí z dobrovolných svazků obcí. Způsob a obsah rozhodování těchto souvisejících otázek je popsán v bodech 2.d) až g) Právní analýzy.

Z hlediska vypořádání při vystoupení města Jihlavy ze svazku obcí jsou pro současnou správní praxi rozhodování sporů o majetkové a finanční vypořádání nejpodstatnější **rozhodnutí Krajského soudu v Brně**, který v rámci správního soudnictví na základě podaných správních žalob přezkoumával rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ohledně přiznání částek finančního vypořádání městu Jihlava v souvislosti s jeho vystoupením ze svazku.

Jedná se zejména o **rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 29 A 54/2014-314 ze dne 29.8.2019**, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 31066/2014, sp. zn. OOSČ 955/2013 OOSC/14 o povinnosti svazku zaplatit městu Jihlava částku 2.541.990,66 Kč z titulu podílu na peněžitém majetku svazku. Přestože bylo rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina správním soudem zrušeno a vráceno krajskému úřadu k dalšímu řízení z důvodu procesních pochybení, zejména i nedostatečného vypořádání argumentů svazku ze strany správního orgánu, zabýval se soud ve svém odůvodnění „z důvodu efektivity soudního přezkumu a hospodárnosti

řízení“ i stěžejními spornými otázkami týkajícími se práva vystupující obce na finanční vypořádání.

Popis obsahu a závěrů tohoto zásadního rozhodnutí je již obsažen v bodu 2.
c) Právní analýzy. V této věci opakujeme a doplňujeme následující:

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně, č.j. 29 A 54/2014-314 výslovně v této věci uvádí toto:

*„[53] V první řadě soud vyšel z toho, že ačkoliv účelem žalobce není zisková činnost, stanovy jsou ohledně této otázky značně nekonzistentní, když o rozdělení zisku (případně o rozdělení výsledku hospodaření) na několika místech výslovně hovoří. Žalobce (rozuměj: svazek) zároveň získává řadu příjmů, které mají přímou souvislost s členstvím obcí (a jimi vloženým majetkem), zároveň díky tomu nabyvá vlastní majetek a realizuje další investiční záměry. Činností žalobce (svazku) tedy dochází k rozšiřování jeho majetkové podstaty a zároveň může (dle nejednoznačných ustanovení stanov) generovat i zisk. **Pokud by stanovy obcím odpíraly jakýkoliv nárok na vypořádání tohoto zhodnocení majetkové podstaty žalobce, muselo by to z nich být zřejmé.** Soud se tedy neztotožňuje s názorem žalobce o tom, že v tomto případě lze mlčení zákona (resp. mlčení stanov, lex contractus) vyložit jako úmyslné nezakotvení nároku na vypořádání nad rámec explicitní úpravy.*

[55] [...] S ohledem na znění tohoto článku (pozn. čl. 12.4) a s ohledem na celkovou kvalitu a konzistentnost terminologie užívané ve stanovách nelze dle soudu vycházet z toho, že by byl obsah článku 12.4 vyčerpán (nadto bezprostředně nenavazujícími) ustanoveními čl. 12.6 - 12.8. Tyto články sice upravují mechanismy vypořádání ve vztahu k některým majetkům, nevylučují ovšem, že by rozsah úpravy článku 12.4 měl být širší.

[56] **Obce, které vyjádřily svou souhlasnou vůli se stanovami žalobce, mohly legitimně očekávat, že pro případ jejich vystoupení budou mít nárok na (spravedlivý) vypořádací podíl.** Pro opačný závěr stanovy neposkytují dostatečně konkrétní úpravu, která by nevzbuzovala pochybnosti. **[.] Vypořádání majetkových vztahů mezi obcí a žalobcem v případě jejího vystoupení je podstatnou náležitostí stanov (srov. bod 49 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2018, č.j. 10 As 258/2017-176) a pokud stanovy hovoří pouze o nespecifikovaných smlouvách o finančně-majetkovém vypořádání, je v souladu s obecnými právními principy a dobrými mravy, aby toto vypořádání zohledňovalo i zhodnocení majetkové podstaty žalobce.**

[57] . Jinými slovy řečeno stanovy nelze interpretovat tak, že by členské obce jejich přijetím jednoznačně akceptovaly, že v případě vystoupení bude jejich vypořádání limitováno pouze na články 12.6 - 12.8. **Soud se k tomuto výkladu přiklání i proto, že stanovy obcím, které vystoupí z žalobce dříve, než dojde k jeho případnému zániku (bez právního nástupce), negarantují žádný nárok na podíl z likvidačního zůstatku (jehož předmětem bude zhodnocení majetkové podstaty žalobce).** Soud opět opakuje, že i takový mechanismus by byl dle všeho možný, pokud by ze stanov vyplýval jednoznačně. Ostatně i existence nynějšího sporného řízení svědčí o tom, že se vystupující obec domáhá určitého nároku „na majetkové

podstatě“ žalobce, který není v citovaných člancích zmiňován. Citované články stanov obsahují pouze konkretizaci určitých aspektů vypořádání. Kompletní podoba vypořádání tedy ze stanov nevyplývá což je nutno považovat za deficit stanov. Z toho důvodu musí žalovaný vycházet z obecných soukromoprávních zásad a obdobných institutů. **Vypořádání obce z důvodu jejího vystoupení by tedy mělo odpovídat jednak článkům 12.6 až 12.8 a jednak obecným zásadám spravedlnosti.**“

Soud se v rozsudku č. j. 29 A 54/2014-314 dále vyjadřuje k tomu, že **pokud jsou stanovy neúplné, je nutné tyto mezery překlenout prostřednictvím analogie s instituty a principy soukromého práva**, což dle soudu není v rozporu s § 47 zákona o obcích.

„[41]. **Mají-li ovšem stanovy představovat jediný rozhodný lex contractus (srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 1. 2013, sp. zn. 28 Cdo 3122/2012), je nutné klást na ně vysoké obsahové nároky. Pokud by totiž byly v některých otázkách neúplné, resp. obsahovaly by mezeru, bylo by ji nutné překlenout za pomoci vnější právní úpravy - zejména s využitím analogie s instituty a principy soukromého práva.** Obdobně by bylo nutné uvažovat i v případě, pokud by stanovy byly v některých otázkách nejasné či nejednoznačné, protože pak není možné presumovat jednoznačnou akceptaci konkrétního práva nebo povinnosti ze strany všech (popř. potřebné většiny) členů.

[42]. Výše nastíněné závěry nejsou v rozporu s ustanovením § 47 zákona o obcích, které pouze vylučuje určité soukromoprávní formy spolupráce mezi obcemi. Pokud spolu obce spolupracují prostřednictvím právem předvídaného dobrovolného svazku obcí ve smyslu § 49 až § 53 zákona o obcích a tato spolupráce by nebyla v rámci relevantních dokumentů (smlouvy a zejména stanov) upravena komplexně, popř. jednoznačně, nelze vyloučit, že v případě sporu bude nutné hledat spravedlivé řešení i za pomoci analýzy obdobných institutů „spolupráce“ upravených v soukromém právu, a to včetně institutů vyloučených v ustanovení § 47 zákona o obcích. Ač jsou obce specifickými entitami veřejného práva a spolupráce mezi nimi je realizována rovněž v režimu veřejného práva, soud má za to, že **účelem citovaného ustanovení zákona o obcích nebylo vyloučit analogické využití podobných soukromoprávních institutů v krajních případech, kdy relevantní veřejnoprávní (zákonná a smluvní) úprava neposkytne odpověď.**“

Shrnutí:

Primární je v dané věci úprava obsažená ve stanovách svazku, když požadavek na úpravu ve stanovách je na základě § 50 odst. 2 písm. h) zákona o obcích jejich nezbytnou náležitostí.

V případě, že však stanovy svazku tuto úpravu neobsahují komplexně a dostatečně určitě, např. i když o některých otázkách mlčí, má vystoupivší obec právo na spravedlivé vypořádání z majetkové podstaty svazku. Výši tohoto podílu je pak třeba určit - v případě absence úpravy ve stanovách a veřejnoprávní úpravy - v souladu s obecnými principy a dobrými mravy, a to na základě analogického využití podobných soukromoprávních institutů směřujících ke spravedlivému vypořádání.

V rámci finančního vypořádání je rovněž přípustné, aby toto vypořádání bylo nulové, avšak to je možné **pouze za předpokladu, že je toto vyloučení práva na finanční vypořádání ve stanovách explicitně (výslovně) připuštěno** a uvedeno.

Soud dává **krajskému úřadu právo, pokud se strany o vypořádání předem nedohodnou, „hrát roli arbitra sporu“ a o výši finančního vypořádání i rozhodnout**. Vzhledem ke spornému charakteru řízení je však oslabena zásada vyšetřovací a posílena zásada dispoziční, tj. je především na stranách sporu, aby tvrdily rozhodné skutečnosti a prokázaly je předloženými či označenými důkazy.

I když to není nutné, je vhodné, aby krajský úřad o vypořádání rozhodoval komplexně, ideálně o všech souvisejících nárocích najednou.

Další rozhodnutí:

Obdobným způsobem jako ve věci spis. zn. 29 A 54/2014 rozhodl Krajský soud v Brně v řízeních:

- spis. zn. 29 A 83/2013 (rozh. č. j. 29 A 83/2013-466 ze dne 24.10.2019) ohledně zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina o zaplacení částky 52.189.015,03 Kč městu Jihlava svazkem z titulu poměrného podílu Statutárního města Jihlavy na peněžitém majetku svazku,

- spis. zn. 29 A 41/2014 (rozh. č. j. 29 A 41/2014-256 ze dne 24.10.2019) ohledně zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina o zaplacení částky 35.547.500,45 Kč městu Jihlava svazkem z titulu poměrného podílu Statutárního města Jihlavy v obchodní společnosti Svaz VKMO, s. r. o.,

- spis. zn. 29 A 92/2014 (rozh. č. j. 29 A 92/2014-301 ze dne 24.10.2019) ohledně zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina o zaplacení částky 32.284.952,88 Kč městu Jihlava svazkem z titulu poměrného podílu Statutárního města Jihlavy v obchodní společnosti Svaz VKMO, s. r. o.

6. Vypořádání dotací třetích stran (EU, stát, kraje, obce) v rámci vypořádání

Vypořádání dotací třetích stran není v relevantních správních/soudních rozhodnutích dostatečným způsobem explicitně řešeno.

S ohledem na principy rozhodování v otázkách vypořádání je však třeba opět **vycházet z konkrétního znění stanov a pokud tyto otázky stanovy neupravují nebo je upravují pouze částečně či neurčitě, je třeba hledat v rámci vypořádání spravedlivé řešení** reflektující dobrou víru, vůli stran při zakládání svazku, principy jeho fungování a ve vztahu k dotacím poskytnutým třetími subjekty (tj. nikoliv členy svazku) skutečnost, že zákonným účelem zřízení svazku není profitování z dotací třetích osob svazkem jako takovým, ale jeho členy k zabezpečování zájmů jejich občanů je svazek dle zákona o obcích zřizován.

V případě jakýchkoliv nejasností či doplňujících dotazů nás neváhejte kontaktovat.

V Praze dne 19.10.2021

Za **Doucha Šikola advokáti s.r.o.:**

JUDr. Robert Šulc, Ph.D.

Právní analýza - řešerše rozhodování správních a soudních orgánů v České republice v případech vystoupení člena z vodohospodářského sdružení a sporu o způsob vydání vodohospodářského majetku

Luka nad Jihlavou					
Bezdůvodné obohacení	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 35455/2021 sp.zn. 005Č 729/2019	22.04.2021	od 4.12.2020	Krajský úřad vydal ve věci návrhu Městysu Luka nad Jihlavou ve sporu o bezdůvodné obohacení (nájemné) rozhodnutí, ve kterém rozhodl o povinnosti DSO uhradit navrhovateli částku ve výši 16.004.567,04 Kč. Ministerstvo rozhodovalo o podaném odvolání, a to tak, že výrok II. rozhodnutí krajského úřadu zrušilo a věc vrátilo k novému projednání.
	Okresní soud v Jihlavě	č.j. 118 C 20/2020-472	02.02.2021	od 8.7.2019 do 2.2.2021	Městys Luka nad Jihlavou se domáhal po Vodárenské akciové společnosti, a.s. zaplacení částky 60 621 Kč s příslušenstvím. Žalobce svou žalobu odůvodnil tím, že byl do dne 31.12.2014 členem DSO. Za dobu svého členství vložil do DSO vodohospodářský majetek, který byl vybudován na základě tzv. dohod o převodu investorství a dále vodohospodářský majetek, který byl předán do DSO na základě smluv. Po vystoupení Městysu z DSO tento nesplnil povinnost stanovit vrátit žalobci uvedený vodohospodářský majetek, věc byla řešena KrÚ Kraje Vysočina, kde byla uložena povinnost DSO vydat majetek. Vzhledem k tomu, že DSO stále užívá majetek, domáhá se Městys úhrady částky za bezdůvodného užívání. V rozsahu výroků o úhradu částky bylo řízení zastaveno a věc byla postoupena Krajskému úřadu Kraje Vysočina.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-139252-23/ODK-2019	19.03.2021	od 4.12.2020	Ministerstvo rozhodovalo o odvolání Městysu Luka nad Jihlavou proti rozhodnutí KrÚ Jihlava ve výroku III (náhrada nákladů řízení) - spor o vydání bezdůvodného obohacení cca 3,1 mil Kč. V rozsahu výroku III bylo rozhodnutí zrušeno a věc se vrátila k novému projednání.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-139261-22/ODK-2019	19.03.2021	od 4.12.2020	Ministerstvo rozhodovalo o odvolání Městysu Luka nad Jihlavou proti rozhodnutí KrÚ Jihlava ve výroku II - spor o úhradu bezdůvodného obohacení cca 15,6 mil. Kč. Výrok II byl zrušen a věc byla vrácena k novému projednání.
	KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j. 54 Co 112/2018-406	09.07.2018	od 21.3.2018 do 11.4.2019	Krajský soud rozhodoval o odvolání proti rozsudku Okresního soudu Jihlava, jímž okresní soud zamítl žalobu Městysu Luka nad Jihlavou o zaplacení částky po vystoupení obce z DSO. Okresní soud vyslovil nepřislůšnost a věc postoupil Krajskému úřadu. Odvolací soud prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.
	KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 114435/2020 sp.zn. 005Č 727/2019	04.12.2020	od 27.7.2015 do 4.12.2020	Krajský úřad rozhodoval o návrhu Obce Kozlov na zahájení sporného řízení správního o vyklizení a předání vodohospodářského majetku a o určení vlastnického práva. Krajský úřad rozhodl tak, že v případě majetku s právem hospodaření byl DSO bez dalšího povinen tento majetek vydat okamžikem vystoupení obce z DSO, když tento majetek zůstal ve vlastnictví obce. Co se týče majetku, nabytého vkladem - tento byl DSO povinen vydat obci. Co se týče majetkové a provozní evidence, byl DSO povinen vydat obci originální dokumentace.

Povolení k provozu	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 41529/2020 sp. zn. 175/2019 BI-40	06.05.2020	06.05.2020	Rozhodnutí KÚ Vysočina o vydání povolení k provozování kanalizace Luka nad Jihlavou po vystoupení této obce z DSO ve prospěch společnosti Vodovody a kanalizace, a.s.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 64251/2019 sp. zn. 175/2019 BI-16	02.09.2019	02.09.2019	Rozhodnutí KÚ Vysočina o vydání povolení k provozování vodovodu a kanalizace po vystoupení obce Luka nad Jihlavou z DSO ve prospěch společnosti Vodovody a kanalizace Loucko s.r.o.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 69177/2019 sp. zn. 1961/2018 BI- 17	10.09.2019	10.09.2019	Rozhodnutí KÚ Vysočina o zrušení povolení povolení k provozování vodovodu a kanalizace původního provozovatele. V rozhodnutí je stanoveno nové povolení pro nové provozovatele.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 7859/2019 sp. zn. 1691/2018 BI- 16	31.01.2019	31.01.2019	Rozhodnutím KÚ bylo zrušeno povolení k provozování specifikovaného majetku společnosti Vodárenská akciová společnost, a.s.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 92753/2018 sp.zn. 483/2018 BI-27	20.12.2018	20.12.2018	Rozhodnutí o vydání povolení k provozování vodovodu (splašková kanalizace) v Lukách nad Jihlavou ve prospěch společnosti Vodovody a kanalizace Loucko s.r.o.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 82279/2016 sp.zn. OŽPZ 2245/2016 BI-18	15.11.2016	15.11.2016	Rozhodnutí KÚ o zrušení povolení společnosti Vodárenská akciová společnost, a.s. k provozování kanalizační stoky Luka nad Jihlavou.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 46239/2017 sp.zn. OŽPZ 3167/2016 BI-23	30.06.2017	30.06.2017	Rozhodnutí KÚ o nevydání povolení k provozování kanalizace a ČOV v Lukách nad Jihlavou ve prospěch společnosti Vodovody a kanalizace Loucko s.r.o.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 17684/2018 sp.zn. OŽPZ 3167/2016 BI-42	07.03.2018	07.03.2018	Rozhodnutí KÚ jímž bylo vydáno povolení k provozování vodovodu a ČOV v Lukách nad Jihlavou společnosti Vodovody a kanalizace Loucko s.r.o.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 88191/2018 sp.zn. OŽPZ 1691/2018 BI-9	27.11.2018	27.11.2018	Usnesení o vyloučení některých věcí z řízení o zrušení povolení k provozování majetku (vyloučených věcí) společnosti Vodárenská akciová společnost, a.s.
	Krajský soud v Brně	č.j. 31 A 124/2018-198	29.07.2020	od 29.8.2018	Krajský soud rozhodoval ve sporu mezi Vodárenskou akciovou společností, a.s. a Ministerstvem zemědělství ČR (za účasti Městysu Luka nad Jihlavou) o žalobě proti rozhodnutí MZE. Podstatou sporu je určení, komu má náležet oprávnění k provozování vodovodu a kanalizace po vystoupení Městysu z DSO. Krajský soud vrátil věc k dalšímu projednání.
	Ministerstvo zemědělství ČR	č.j.1045/2021-MZE-15111 sp.zn. 56VH9411/2019-15111	12.01.2021	od 2.10.2018 do 12.1.2021	Ministerstvo zemědělství rozhodovalo o odvolání Vodárenské akciové společnosti, a.s. proti rozhodnutí KÚ Vysočina, ve kterém bylo zrušeno povolení k provozování vodovodu a kanalizace. Ministerstvo zemědělství zamítlo odvolání a prvostupňové rozhodnutí potvrdilo.
	Ministerstvo zemědělství ČR	č.j. 58099/2020-MZE-15111 sp.zn.56VH25687-15111	18.12.2020	od 14.11.2020	Ministerstvo zemědělství rozhodovalo o odvolání společnosti Vodovody a kanalizace Loucko proti rozhodnutí KÚ Vysočina, jímž bylo zastaveno správní řízení o vydání povolení k provozování vodovodu. MZE vyhovělo odvolání, rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo k novému projednání KÚ
	Ministerstvo zemědělství ČR	č.j.8174/2019-MZE-15111 sp.zn. 59VH13661/2018-15111	05.04.2019	od 23.2.2018 do 5.4.2019	Rozhodnutí MZE o odvolání Vodárenské akciové společnosti proti rozhodnutí KÚ, kterým bylo společnosti Vodovody a kanalizace Loucko s.r.o. uděleno povolení k provozování vodovodu a kanalizace. MZE odvolání zamítlo.

Rozhodnutí o odvolání společnosti Vodárenská akciová společnost, a.s. proti rozhodnutí KÚ o zrušení povolení provozování vodovodu v Lukách nad Jihlavou. Ministerstvo zemědělství odvolání zamítlo.

Ministerstvo zemědělství ČR	č.j. 1053/2019-MZE-15111	25.02.2019	od 2.10.2018 do 25.2.2019	Rozhodnutí MZE o odvolání Městysu Luka nad Jihlavou usnesení KÚ Vysočina o vyloučení některého majetku z řízení o zrušení povolení k provozování vodovodu a kanalizací ze strany společnosti Vodárenská akciová společnost, a.s. MZE rozhodlo o odvolání tak, že odvolání zamítlo a původní rozhodnutí potvrdilo.
Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 6 As 324/2018-36	30.01.2019	od 13.1.2016	Nejvyšší správní soud rozhodoval o sporu mezi společností Jihlavské vodovody a kanalizace, a.s. a MZE. Krajský úřad nevydal povolení k provozování vodovodu a kanalizací ve prospěch společnosti Jihlavské vodovody a kanalizace, a.s. (společnost). Proti tomuto rozhodnutí podala společnost odvolání, které MZE zamítlo. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost žalobu ke Krajskému soudu v Brně a soud rozhodl tak, že zastaví řízení. Následně podala společnost Vodárenská akciová společnost, a.s., jakožto osoba zúčastněná na řízení, kasační stížnost, o které bylo ze strany NSS rozhodnuto tak, že je důvodná, zrušil rozhodnutí krajského soudu a věc mu vrátil k projednání.
Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 6 As 276/2020-54	28.05.2021	od 7.3.2018	Nejvyšší správní soud rozhodoval spor mezi Vodárenskou akciovou společností, a.s. a MZE. Rozhodnutím MZE bylo zamítnuto odvolání Vodárenské akciové společnosti, a.s. proti rozhodnutí Krajského soudu, jímž bylo uděleno povolení společnosti Vodovody a kanalizace Loucko s.r.o. k provozování kanalizace a ČOV v obci Luka nad Jihlavou. Proti rozhodnutí MZE podala Vodárenská akciová společnost, a.s. kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ČR, který o ní rozhodl tak, že zrušil rozhodnutí Krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu projednání.
Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 5 As 23/2020-109	28.05.2021	od 15.11.2016 do 28.5.2021	Rozhodnutí se týká důsledků vystoupení člena z dobrovolného svazku obcí, na provoz ČOV. Jedná se o spor mezi dobrovolným svazkem obcí a Ministerstvem zemědělství. Po vystoupení člena z DSO bylo zrušeno DSO povolení k provozu ČOV. Proti tomuto rozhodnutí podal DSO žalobu a tvrdil, že vystoupením člena nezanikly podmínky pro provoz ČOV ze strany DSO. Provozování ČOV ze strany DSO se ovšem mění na smluvní vztah podle smlouvy o nájmu. Krajský soud vrátil napadené rozhodnutí zpět krajskému úřadu. Kasační stížnost byla zamítnuta.
Ministerstvo zemědělství ČR	č.j.38967/2018-MZE Sp.zn. 59VH13661/2018-15111	24.08.2018	od 23.2.2018	Rozhodnutí o odvolání společnosti Vodovody a kanalizace Loucko s.r.o. proti rozhodnutí KÚ Vysočina, jímž byl zamítnut návrh na udělení povolení k provozování splaškové kanalizace. Rozhodnutí KÚ bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.
Ministerstvo zemědělství ČR	č.j.41045/2018-MZE sp.zn. 56VH14667/2018-15111	07.09.2018	od 4.5.2018	Rozhodnutí MZE o odvolání společnosti Vodovody a kanalizace Loucko s.r.o. proti rozhodnutí KÚ Vysočina o neudělení povolení k provozování vodovodních řádů Luka nad Jihlavou. Rozhodnutí KÚ bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání před KÚ.

Vypořádání (majetkové/finanční)	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-14695-49/ODK-2018	09.02.2021	14.1.2021 do 9.2.2021	Ministerstvo rozhodovalo o odvolání Městysu Luka nad Jihlavou proti rozhodnutí KÚ Jihlava ve výroku III- spor o úhradu bezdůvodného obohacení cca 91 mil. Kč. Odvolání bylo zamítnuto.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-14695-32/ODK-2018	20.08.2019	od 24.4.2019	Rozhodnutí MV v přezkumném řízení o rozhodnutí KÚ Vysočina, jímž byl zamítnut návrh Městysu Luka nad Jihlavou o uložení povinnosti DSO k úhradě cca 91 mil. Kč. Ministerstvo vnitra zrušilo rozhodnutí KÚ a věc vrátilo k novému projednání.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-30096-10/ODK-2019	19.10.2020	od 18.8.2020 do 1.2.2021	Ministerstvo vnitra rozhodovalo o odvolání DSO proti rozhodnutí KÚ ve výroku o náhradě nákladů ve výši cca 425 tisíc Kč. Prvostupňové řízení se týkalo úhrady částky cca 13. mil. Kč Městysu Luka nad Jihlavou jakožto finanční vypořádání po vystoupení Městysu z DSO. Ministerstvo vnitra prvostupňové rozhodnutí vrátilo ve výroku o náhradě nákladů zpět na KÚ.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJ 9112/2021 sp.zn. OOSC 447/2018 OOSC/75	01.02.2021		Krajský úřad rozhodoval v I. stupni o zaplacení částky cca 13 mil. Kč Městysu Luka nad Jihlavou, který vystoupil z DSO proti rozhodnutí KÚ podal DSO odvolání k MV. MV zrušilo výrok IV rozhodnutí KÚ (náhrada nákladů řízení) a věc vrátilo k novému projednání. Nyní KÚ vydal rozhodnutí, kde uložil Městysu uhradit náklady řízení DSO ve výši 13.000 Kč.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j.KUJ 79634/2020 sp.zn. OOSC 447/2018 OOSC/65	18.08.2020	od 17.4.2018 do 18.8.2020	KÚ rozhodoval o návrhu DSO k uložení povinnosti Městysu uhradit DSO částku cca 13,1 mil Kč. a vydat majetek. KÚ oba návrhy zamítl.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJ 26528/2019 sp.zn. OOSC 655/2017 OOSC/54	01.04.2019	od 30.8.2017	Rozhodnutí KÚ o návrhu Městysu Luka nad Jihlavou o uložení povinnosti DSO uhradit Městysu částku cca 87. mil. Kč z titulu finančního vypořádání. Návrh byl zamítnut.
	Krajský soud v Brně	č.j. 29 A 69/2019-141	14.02.2020	od 1.4.2019 do 14.2.2020	Rozsudek Krajského soudu v Brně o žalobě Městysu Luka nad Jihlavou proti rozhodnutí KÚ Vysočina o zaplacení částky cca 87 mil. Kč. Krajský soud žalobu zamítl a určil, že se v řízení pokračuje.
	Nejvyšší správní soud ČR	č.j. 8 As 224/2021-112	23.07.2021	od 8.7.2019 do 23.7.2021	Spor mezi DSO Jihlavsko a Krajským úřadem Kraje Vysočina, za účasti Městysu Luka nad Jihlavou. Krajský úřad rozhodl o tom, že DSO je povinen vydat Městysu Luka nad Jihlavou majetek v jejím vlastnictví, dále určil vlastnictví k majetku, který byl v průběhu činnosti DSO převeden na DSO. DSO podal proti rozhodnutí Krajského úřadu žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který rozhodnutí KÚ zrušil a odůvodnil to tak, že vydat majetek lze pouze v případě majetku, který je ve vlastnictví člena DSO, přičemž tento majetek má DSO pouze ve správě. Proti rozsudku Krajského soudu podal Městys Luka nad Jihlavou kasační stížnost. Kasační stížnost byla zamítnuta.
	KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJ 111138/2020 sp.zn. OOSC 655/2017 OOSC/73	25.11.2020	od 30.8.2017 do 25.11.2020	Krajský úřad rozhodoval o návrhu Městysu Luka nad Jihlavou o finančním vypořádání po vystoupení člena DSO, když po vystoupení člena z DSO mělo dojít k majetkovému a finančnímu vypořádání, k čemuž nedošlo. V tomto řízení rozhodl KÚ tak, že uložil DSO uhradit Městysu Luka nad Jihlavou částku cca 6,2 mil. Kč a zbytek návrhu (cca 84 mil. Kč) KÚ zamítl.
	KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJ 53597/2019 sp.zn. OOSC 300/2018 OOSC/48	08.07.2019	od 6.10.2016 do 8.7.2019	Krajský úřad rozhodoval ve sporném řízení o majetkovém vypořádání po vystoupení Městysu Luka nad Jihlavou z DSO. KÚ určil povinnost vydat majetkovou dokumentaci, vypořádal vlastnické právo k majetku.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJ 87381/2018 sp.zn. OOSC 655/2017 OOSC/37	22.11.2018	od 30.8.2017	Mezitimní rozhodnutí KÚ o návrhu Městysu Luka nad Jihlavou o určení práva Městysu na majetkové vypořádání po vystoupení z DSO. Mezitimním rozhodnutím KÚ stanovil, že Městys má právo na majetkové vypořádání a o výši majetkového vypořádání rozhodne KÚ v konečném rozhodnutí.
	Okresní soud v Jihlavě	č.j. 108 C 57/2015 - 247	08.06.2016	od 30.8.2017 do 22.11.2018	Rozsudek Okresního soudu Jihlava o žalobě Městysu Luka nad Jihlavou proti DSO o zaplacení cca 2,6 mil. Kč. Okresní soud rozhodl, že žaloba je důvodná. Rozhodnutí o výši nároku a rozhodnutí o nákladech řízení je konečné.
	Okresní soud v Jihlavě	č.j. 108 C 57/2015-354	21.03.2018	21.03.2018	Usnesení o zastavení řízení o žalobě DSO na zaplacení částky cca 13,9 mil. Kč ze strany Městysu Luka nad Jihlavou.
	Okresní soud v Jihlavě	č.j. 4 C 21/2018-51	17.04.2018	17.04.2018	Usnesení o zastavení řízení o žalobě DSO na zaplacení částky cca 13,9 mil. Kč ze strany Městysu Luka nad Jihlavou.
	KS v Brně- pobočka v Jihlavě	č.j.72 Co 407/2019-159	04.11.2020	od 4.9.2019 do 4.11.2020	Krajský soud rozhodoval o odvolání společnosti Vodárenská akciová společnost,a.s. proti rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě o zaplacení částky cca 26 tisíc Kč, kterou se společnost dožadovala po Městysu Luka nad Jihlavou. KS potvrdil provinstanční rozhodnutí.

	Okresní soud v Jihlavě	č.j. 21 C 290/2018-111	04.01.2019	04.01.2019	Usnesení o zastavení soudního řízení o žalobě na úhradu cca 15,5 mil. Kč, žalobce Městys Luka nad Jihlavou proti žalovanému DSO, v souvislosti s vystoupením žalobce z DSO. Řízení o žalobě před Okresním soudem bylo zastaveno, když Okresním soudem bylo stanoveno, že k vypořádání z veřejnoprávních smluv je příslušný správní orgán.
--	------------------------	------------------------	------------	------------	---

Nahrazení projevu vůle	KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJH 91722/2018 sp.zn. O05C 777/2018 O05C/9	11.12.2018	od 29.1.2018 do 11.12.2018	Krajský úřad rozhodoval o návrhu navrhovatele DSO o nahrazení projevu vůle za Městysu Luka nad Jihlavou s uzavřením smlouvy o finančním a majetkovém vypořádání v souvislosti s vystoupením Městysu Luka nad Jihlavou z DSO. Krajský úřad návrh DSO zamítl.
	Okresní soud v Jihlavě	č.j. 8 C 6/2018-96	27.04.2018	od 27.4.2018 do 20.8.2018	Usnesení o zastavení řízení o žalobě DSO o nahrazení projevu vůle Městysu Luka nad Jihlavou po vystoupení Městysu z DSO.
	KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j. 54 Co 154/2018-141	20.08.2018		Usnesení Krajského soudu v Brně - Jihlava o odvolání DSO proti Usnesení Okresního soudu v Jihlavě o zamítnutí žaloby na nahrazení projevu vůle Městysu Luka nad Jihlavou po vystoupení Městysu z DSO. Krajský soud potvrdil prvostupňové rozhodnutí.
	Nejvyšší soud ČR	č.j.: 27 Cdo 100/2019-177	15.04.2020	od 27.4.2018 do 15.4.2020	NS rozhodoval o dovolání DSO proti rozhodnutí o nahrazení projevu vůle Městysu Luka nad Jihlavou po jeho vystoupení z DSO. První stupeň rozhodoval Okresní soud v Jihlavě, druhý stupeň Krajský soud Brno-Jihlava. NS dovolání zamítl.

Vlastnické právo	KS v Brně - pobočka v Jihlavě	č.j. 72 Co 38/2020-301	13.08.2020	od 16.12.2019 do 13.8.2020	Krajský soud rozhodoval o odvolání DSO proti rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě, jímž bylo zastaveno řízení o odvolání proti rozhodnutí KÚ Vysočina o určení vlastnického práva k věcem, po vystoupení Městysu Luka nad Jihlavou z DSO. Usnesení bylo částečně potvrzeno, co se týče výroku o náhradě nákladů řízení, bylo usnesení soudu prvního stupně změněno.
	KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j.54 Co 64/2018-758	30.09.2019	od 13.11.2017	Okresní soud zamítl žalobu Obce Luka nad Jihlavou o určení vlastnického práva k věcem v souvislosti s vystoupením Obce z DSO. Obec Luka nad Jihlavou se proti tomuto rozsudku odvolala. Krajský soud zrušil prvoinstanční řízení, řízení zastavil a věc postoupil krajskému úřadu k posouzení.

Vznik členství	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-135541-22/ODK-2015	03.05.2017	od 25.5.2015 do 3.5.2017	Rozhodnutí o odvolání Města Jihlavy proti rozhodnutí KÚ Vysočina ve věci určení existence členství Luka nad Jihlavou v DSO. MV zrušilo původní rozhodnutí KÚ a vrátilo věc k novému projednání.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-101437-18/ODK-2015	31.05.2017	od 5.1.2017	Rozhodnutí o odvolání Města Jihlavy proti rozhodnutí KÚ Vysočina ve věci určení existence členství Luka nad Jihlavou v DSO. MV zrušilo původní rozhodnutí KÚ a vrátilo věc k novému projednání.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-101437-26/ODK-2015	01.11.2018	od 6.6.2018	Rozhodnutí Ministerstva vnitra o odvolání Města Jihlavy proti usnesení KÚ o vázanosti stávajících a vystoupivších členů DSO stanovami DSO. Usnesení KÚ bylo zrušeno a věc byla vrácena KÚ k novému projednání.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-135541-31/ODK-2015	21.10.2019	od 11.7.2019 do 21.10.2019	Rozhodnutí Ministerstva vnitra o odvolání Města Jihlavy a Městysu Luka nad Jihlavou proti rozhodnutí KÚ. Podstatou řízení před KÚ bylo určení, kdy vzniklo členství Městu Jihlava a Městysu Luka nad Jihlavou. Obec podaly proti rozhodnutí KÚ odvolání a Ministerstvo vnitra v obou případech odvolání zamítl.

Vázanost stanovami DSO	Ministerstvo vnitra	č.j. MV- 101437-47/ODK-2015	21.04.2020	od 6.2.2021	Rozhodnutí Ministerstva vnitra o odvolání Městysu Luka nad Jihlavou proti usnesení KÚ o vázanosti stávajících a vystoupivších členů DSO stanovami DSO. Ministerstvo zamítl odvolání Městysu.
------------------------	---------------------	-----------------------------	------------	-------------	--

Doplnění

Náklady řízení	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-139252-32/ODK-2019	28.06.2021	Od 22.4.2021 do 28.6.2021	MV rozhodovalo o odvolání Městysy proti Rozhodnutí KÚ o náhradě nákladů řízení. MV odvolání Městysy zamítl a rozhodnutí KÚ potvrdilo.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-139261-33/ODK-2019	28.06.2021	Od 22.4 do 28.6.2021	MV rozhodovalo o odvolání Městysy proti Rozhodnutí KÚ o náhradě nákladů řízení. MV odvolání Městysy zamítl a rozhodnutí KÚ potvrdilo.
	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-30096-21/ODK-2019	13.05.2021	Od 1.2.2021 do 13.5.2021	MV rozhodovalo o odvolání dobrovolného svazku obcí proti rozhodnutí KÚ o nákladech řízení, v řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy. MV změnilo rozhodnutí KÚ ve smyslu vyčíslení nákladů řízení, přičemž hlavním důvodem pro změnu výše nákladů řízení bylo přezkoumání účelnosti jednotlivých úkonů právních služeb.

Obec Bítovčice

KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 45306/2021 Sp.zn. OOSČ 838/2017	25.05.2021	od 19.12.2017 do 25.5.2021	Předmětem řízení bylo finanční vypořádání po vystoupení člena (obec Bítovčice) z DSO. Obec požadovala finanční vypořádání ve výši cca 14,5 mil Kč, přičemž KÚ přiznal obci částku ve výši 1,47 mil. a ve zbylé výši požadavek obce zamítl. Krajský úřad určil částku jako souhrn podílu na peněžitém majetku DSO, podílu na exekucním vymožení pohledávy, podíl na financích zapůjčených Statutárnímu městu Jihlava, podíl na ceně majetku, podíl na hodnotě obchodního podílu DSO v obchodní společnosti.
KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 4226/2021 sp.zn. OOSČ 219/2020	18.01.2021	od 10.2.2020 do 18.1.2021	Předmětem bylo majetkové vypořádání vystoupivší obce Bítovčice z DSO. Krajský úřad částečně návrhu obce vyhověl a částečně jej zamítl. Krajský úřad specifikoval, že odpůrce (DSO) byl nejpozději do 1 měsíce od vystoupení navrhovatele z odpůrce povinen převést mu (vrátit) veškerý majetek (vyjma společného majetku). Tedy i majetek vložený i majetek privatizovaný i majetek nabytý vlastní činností odpůrce na území navrhovatele a příp. další skupiny majetku stanovené v konkrétním článku stanov.
KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 10957/2020 sp.zn. OOSČ 346/2020	19.11.2020	od 27.05.2020 do 19.11.2020	Rozhodnutí KÚ o určení vlastnického práva k vodovodnímu řádu. Po vystoupení obce Bítovčice z DSO došlo k návrhu na určení vlastnického práva k vodovodnímu řádu. Svazek je povinen vrátit obci vložený majetek a majetek, který byl do Svazku převeden dle privatizačního projektu, avšak bez podílu na společném zařízení vodovodů a kanalizací. KÚ dále dovodil, že když obec Bítovčice vystoupila ze Svazku, byl Svazek povinen jí majetek nabytý vkladem (tj. majetek specifikovaný v přejímkovém listě č. 1/96 tvořícím přílohu dohody o převodu movitého majetku ze dne 30. 12. 1996 označeného jako „vodovodní řady v obci“ v hodnotě 3.153.000,- Kč) nejpozději ve lhůtě jednoho měsíce od vystoupení vrátit. Pokud tak neučil, byl od této doby v prodlení se splněním své povinnosti.
KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j. 54 Co 39/2020-139	23.03.2020	od 12.12.2019 do 23.3.2020	Krajský soud rozhodoval o odvolání proti rozsudku okresního soudu Jihlava, jímž okresní soud zamítl žalobu Obce Bítovčice o určení vlastnického práva po vystoupení obce z DSO. Okresní soud vyslovil nepřislusnost a věc postoupil Krajskému úřadu. Odvolací soud prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.
KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j. 54 Co 251/2018-112	19.11.2018	od 21.9.2018 do 19.11.2018	Krajský soud rozhodoval o odvolání proti rozsudku okresního soudu Jihlava, jímž okresní soud zamítl žalobu Obce Bítovčice o zaplacení částky po vystoupení obce z DSO. Okresní soud vyslovil nepřislusnost a věc postoupil Krajskému úřadu. Odvolací soud prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.
KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č. j. 72 Co 113/2018-111	26.06.2018	od 6.4.2018 do 26.6.2018	Krajský soud rozhodoval o odvolání proti rozsudku Okresního soudu Jihlava, jímž okresní soud zamítl žalobu Obce Bítovčice o zaplacení částky po vystoupení obce z DSO. Okresní soud vyslovil nepřislusnost a věc postoupil Krajskému úřadu. Odvolací soud prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.

Nejvyšší soud ČR	sp.zn. : 28 Cdo 2798/2019	07.04.2020	Od 21. 9. 2018 do 07.04.2020	V řízení se obec Bítovčice po žalovaném Svazu vodovodů a kanalizací JIHLAVSKO domáhala zaplacení částky s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení za užívání vodohospodářského majetku v období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2017 bez právního důvodu, poněvadž v něm pokračoval i po zániku členství žalobkyně v žalovaném svazu, aniž by, jak předvídají stanovy žalovaného, došlo k vrácení vloženého majetku žalobkyni a k finančnímu vypořádání mezi účastníky. Soudy kvalifikovaly záležitost jako spor z veřejnoprávní smlouvy (za níž považovaly smlouvu o založení žalovaného, jejíž součástí jsou též stanovy), k jehož řešení je kompetentní příslušný správní orgán.
Zvláštní senát podle z.131/2002	sp.zn. Konf 41/2017-60	18.06.2020	od 21.9.2018 do 18.6.2020	Zvláštní kompetenční senát rozhodoval spor o příslušnost k rozhodování sporu o zaplacení částky cca 662 tis. Kč mezi Obcí Bítovčice a DSO. Kompetenční senát rozhodl tak, že příslušným pro rozhodování je správní orgán.
Zvláštní senát podle z.131/2002	sp.zn. Konf 4/2019-60	18.06.2020	od 21.9.2018 do 18.6.2020	Zvláštní kompetenční senát rozhodoval ve sporu mezi KÚ Vysočina, Okresním soudem v Jihlavě, Krajským soudem a Nejvyšším soudem o určení příslušnosti pro rozhodování ve sporu o zaplacení částky cca 662 tisíc Kč, jakožto bezdůvodného obohacení na straně DSO po vystoupení obce Bítovčice z DSO. Rozhodnutí kompetenčního senátu je, že příslušným pro rozhodování jsou správní orgány.

Doplnění

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-18645-8/ODK-2021	19.03.2021	Od 6.4.2018	MV rozhodovalo o odvolání Svazku proti rozhodnutí KÚ o určení vlastnictví k majetku po vystoupení Obce ze Svazku. MV rozhodlo tak, že návrh na změnu výroku KÚ o určení vlastnictví zamítlo, ostatní výroky Rozhodnutí KÚ byly ze strany MV potvrzeny.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-29592-19/ODK-2018	14.08.2019	Od 10.05.2019	MV rozhodovalo o odvolání Obce proti rozhodnutí KÚ, jímž bylo rozhodnuto o nákladech řízení v řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy. MV zrušilo výrok rozhodnutí KÚ o nákladech řízení a věc vrátilo KÚ k novému projednání z důvodu, že KÚ nevyzval účastníky řízení k vyčíslení nákladů řízení.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-29592-20/ODK-2018	23.08.2019	Od 22.11. 2018	MV rozhodovalo v přezkumném řízení o dvou rozhodnutích KÚ, kterými bylo rozhodnuto ve sporném řízení o návrhu Obce proti Svazku, o úhradu částky 14,5 mil. Kč, po vystoupení Obce z dobrovolného svazku obcí. MV rozhodlo tak, že obě rozhodnutí KÚ zrušila a věc vrátila KÚ k novému projednání.

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-29592-31/ODK-2018	09.07.2020	Od 29.04.2020	MV rozhodovalo o odvolání Svazku proti rozhodnutí KÚ o náhradě nákladů sporného řízení, po vystoupení Obce ze Svazku. MV vyhodnotilo, že postup KÚ při výpočtu náhrady nákladů řízení podle advokátního tarifu nebyl zcela správný, proto napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo KÚ k novému projednání.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-29592-53/ODK-2018	20.08.2021	Od 29.4.2021	MV rozhodovalo o odvolání Obce proti rozhodnutí KÚ, kterým bylo rozhodnuto o náhradě nákladů sporného řízení o zaplacení částky 14,5 mil. Kč po vystoupení Obce ze Svazku. MV vyslovilo názor, že KÚ nepostupoval správně, když přiznal úhradu nákladů řízení odpůrci, který byl ve sporu úspěšný pouze z 90 %. Neúspěch odpůrce ve výši 10% označil KÚ za „poměrně nepatrný“, přičemž nevysvětlil, proč jej takto označil a proč jej tak spatřuje. Z toho důvodu trpí rozhodnutí KÚ vadou nepřezkoumatelnosti a rozhodnutí bylo ze strany MV vráceno k novému projednání.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-29592-58/ODK-2018	31.08.2021	Od 29.4.2021 do 31.8.2021	MV rozhodovalo o odvolání Svazku proti rozhodnutí KÚ o náhradě nákladů sporného řízení po vystoupení Obce ze Svazku. Zároveň byl MV předložen rozsudek KS Brno, jímž tento vyslovil názor, že: „výrok o náhradě nákladů řízení sleduje osud výroku ve věci samé, a proto na něj dopadá § 169 odst. 2 správního řádu vylučující podání odvolání a rozkladu proti rozhodnutí o sporu z veřejnoprávní smlouvy. Proti tomuto výroku lze proto brojít přímo žalobou ke správnímu soudu dle § 65 a násl. s. ř. s. “ Dle názoru KS Brno tedy MV mělo vyhodnotit odvolání proti výroku o náhradě nákladů řízení jako nepřipustné. MV nicméně o tomto odvolání rozhodlo tak, že rozhodnutí KÚ bez dalšího zrušilo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-34123-8/ODK-2021	19.04.2021	Od 18.01.2021 do 19.4.2021	MV rozhodovalo o odvolání Obce proti výroku č. VII rozhodnutí KÚ o náhradě nákladů řízení.

Městys Černá Hora

Krajský úřad Jihomoravského kraje	č.j.: JMK 69009/2017 sp.zn.: S - JMK 135766/2015	11.05.2017	od 22.10.2015 do 11.5.2017	Městys Černá Hora se domáhala určení, zda její členství ve „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí, se sídlem Boskovice, ul. 17. listopadu 14, IČ 49468952, vzniklo, a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zaniklo, a kdy se tak stalo. Podstatou sporu bylo, že žadatel (obec) neměla za prokázané, že jí členství v dobrovolném svazku obcí vzniklo, když obec nedohledala žádné usnesení zastupitelstva, které by schválilo smlouvu o založení Svazku a jeho stanov ve smyslu ust. § 151 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., a pokud by členství vzniklo, nebylo obci jasné, zda její členství ve svazku zaniklo v souvislosti s vystoupením. V rámci řízení byla řešena zejména otázka vzniku členství, když zánik členství byl navázán na vystoupení člena. Výsledkem bylo určení, že členství Městysu trvalo až do 31.12.2015.
Krajský úřad Jihomoravského kraje	č.j.: JMK 96551/2021 sp.zn.: S-JMK 33/2019	30.06.2021	od 31.12.2018 do 30.6.2021	Městys Černá Hora se domáhal majetkového vypořádání vyplývajícího z jeho členství v dobrovolném svazku obcí, a to tak, že po odpůrci požadoval zaplacení peněžitě částky, dále požadoval určení vlastnictví, vydání a vyklizení věcí označených v návrhu. Navrhovatel byl toho právního názoru, že po ukončení jeho členství v odpůrci (Sdružení obcí) bylo nutno provést jejich vzájemné majetkové vypořádání. Odpůrce (Sdružení obcí) byl toho názoru, že navrhovatel nemá dle stanov nárok na žádný vypořádací podíl ani jinou finanční náhradu kromě majetkového podílu, kterým je ovšem nutné rozumět pouze vydání místního funkčně oddělitelného infrastrukturního majetku ve vlastnictví odpůrce nebo vloženého do hospodaření odpůrce, a to pouze na základě písemné smlouvy. V případě tohoto sporu stanovily dobrovolného svazku obsahují způsob vypořádání majetkové účasti při zániku členství. Zásadním poznatkem tohoto sporu je, že musí být jednoznačně identifikován majetek, u kterého musí být identifikováno, zda je oddělitelný a může být vydán. Co se týče majetkového vypořádání, návrh byl zamítnut. Co se týče finančního vypořádání, návrh byl zamítnut.

Doplnění

Ministerství vnitra ČR	č.j.: MV-30286-5/ODK-2016	01.08.2016	od 22.10.2015	MV zrušilo rozhodnutí KÚ o určení existence členství Městysu ve Svazku, z důvodů procesních pochybení na straně KÚ - tento nejednal s Městyssem a Spolkem jako s účastníky, nevyzval je k vyjádření, neprovedl správně dokazování.
Ministerství vnitra ČR	č.j.: MV-30286-15/ODK-2016	30.01.2017	od 22.10.2015	MV zrušilo rozhodnutí KÚ. MV shledalo, že v posuzovaném případě KÚ nevyčerpal celý předmět žádosti, v níž se žadatel domáhal, aby KÚ rozhodl, zda členství Městysu ve Svazku vzniklo, a kdy se tak stalo, zda trvá nebo zda zaniklo, a kdy se tak stalo. KÚ se zabýval pouze první částí, kdy určil vznik členství žadatele ve Svazku, tj. ke dni 20. dubna 1993, aniž by se blíže zabýval otázkou, zda členství nadále trvá, resp. zda zaniklo, a kdy se tak stalo. MV rozhodnutí zrušil a předal k dalšímu řízení, neboť KÚ je nadán působností rozhodovat o tom, zda členství Městysu ve Svazku trvá, nebo zda zaniklo, a kdy se tak stalo, a vzhledem k předmětu žádosti tak měl v daném případě učinit.
Ministerství vnitra ČR	č.j.: MV30286-22/ODK-2016	08.09.2017	od 22.10.2015 do 8.9.2017	MV zamítlo odvolání proti rozhodnutí KÚ, jehož předmětem bylo určení existence, vzniku a zániku členství Městysu ve Svazku. Městys napadl výrok KÚ, že ke vzniku Svazku i členství Městysu ve Svazku došlo. MV rozhodlo tak, že odvolání zamítlo z toho důvodu, že KÚ již ve dvou rozhodnutích potvrdil vznik Svazku a členství.

Statutární město Jihlava

Vypořádání	Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 2 As 1/2019-58	23.01.2020	od 16.12.2013	Nejvyšší správní soud rozhodoval spor mezi Statutárním městem Jihlava a MV. KÚ vydal rozhodnutí o zaplacení částky cca 2,5 mil. Kč, jako poměrné části majetku po vystoupení Města z DSO. Proti Rozhodnutí KÚ bylo podáno odvolání, které bylo zamítnuto. Následně podal DSO žalobu, která byla zamítnuta. Následně uplatnil DSO kasační stížnost, které bylo ze strany Nejvyššího správního soudu vyhověno a věc se vrátila zpět před Krajský soud v Brně.
	Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 4 As 269/2017-97	22.03.2018	od 26.11.2013 do 22.3.2018	Nejvyšší správní soud rozhodoval spor mezi Statutárním městem Jihlavou a MV. KÚ uložil DSO uhradit Statutárnímu městu Jihlava částku ve výši cca 52 mil. Kč po vystoupení Města z DSO. MV následně prohlásilo rozhodnutí KÚ za nicotné, když shledalo, že KÚ nebyl příslušný rozhodnout ve věci. Proti rozhodnutí MV byla podána žaloba a Městský soud v Praze o ní rozhodl tak, že rozhodnutí MV zrušil a věc mu vrátil k dalšímu projednání. Proti rozsudku Městského soudu podal DSO kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který o ní rozhodl tak, že ji zamítl.
	Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 10 As 213/2014-187	19.04.2018	od 26. 11. 2013	Žalobce-město Jihlava se dne 16. 9. 2013 obrátil na Krajský úřad Kraje Vysočina s návrhem na zahájení sporného řízení podle § 141 správního řádu a žádal, aby mu odpůrce – Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, svazek obcí – zaplatil částku 52 189 015,03 Kč s příslušenstvím. Žalobce byl zakládajícím členem svazku, z něhož vystoupil dne 31. 12. 2012, a odpůrce mu nevyplatil jeho peněžitý podíl na majetku svazku. Bylo mu vyhověno, ve výroku II mu však nebyla přiznána náhrada nákladů, proto se odvolal ke KS v Brně. Krajský soud nesprávně vyhodnotil povahu zakladatelské smlouvy a stanov a žalobu odmítl podle § 46 odst. 2 s. ř. s., neboť dospěl k závěru, že spor je soukromoprávní, a nikoliv veřejnoprávní povahy, a k jeho projednání jsou příslušné soudy v občanském soudním řízení. Jeho rozhodnutí pak NSS zrušil a vrátil k dalšímu řízení.
	Městský soud v Praze	č. j. 6 A 171/2015 - 68	04.03.2019	od 29.6.2015	Spor mezi Statutárním městem Jihlavou a Ministerstvem vnitra. Krajský úřad Vysočina uložil DSO uhradit Statutárnímu městu Jihlava finanční částku jako vypořádání majetkového podílu Města v souvislosti s vystoupením z DSO. Proti rozhodnutí KÚ podal DSO rozklad k Ministerstvu vnitra. Ministerstvo vnitra prohlásilo rozhodnutí za nicotné, když prohlásil, že příslušným jsou v této věci soudy v občanském řízení. Proti rozhodnutí MV podalo Město žalobu. Městský soud v Praze zrušil rozhodnutí MV a vrátil mu věc k projednání, když rozhodl, že příslušným je v této věci správní orgán.
	Městský soud v Praze	č.j. 9A 186/2015 - 148	30.11.2017	od 29.6.2015	Spor mezi Statutárním městem Jihlavou a Ministerstvem vnitra. Krajský úřad Vysočina uložil DSO uhradit Statutárnímu městu Jihlava finanční částku jako vypořádání majetkového podílu Města v souvislosti s vystoupením z DSO. Proti rozhodnutí KÚ podal DSO rozklad k MV. MV rozhodlo tak, že rozhodnutí KÚ je nicotné, když příslušným má být v dané věci civilní soud. Proti rozhodnutí MV podal žalovaný žalobu a Městský soud v Praze rozhodl tak, že příslušným jsou správní orgány, tudíž rozhodnutí vrátil zpět k posouzení MV.
	Městský soud v Praze	č.j. 10A 172/2015 - 94	12.12.2019	od 17. 8. 2015	Spor mezi Statutárním městem Jihlava a Ministerstvem vnitra. V důsledku vystoupení požadovalo Město vypořádání majetku. KÚ rozhodl tak, že určil vlastnické právo k danému majetku, určil povinnost vydat majetek Městu a určil povinnost vydat originální dokumentaci k majetku Městu. Proti uloženým povinnostem podal DSO rozklad k MV, které vrátilo z důvodu nicotnosti věc krajskému úřadu. Město Jihlava podalo proti rozhodnutí MV žalobu. Městský soud v Praze shledal žalobu důvodnou, určil v dané věci příslušné správní orgány a věc vrátil MV k novému projednání.
	Městský soud v Praze	č.j. 11A 148/2015 - 83	29.06.2017	od 29.6.2015	Spor mezi Statutárním městem Jihlava a Ministerstvem vnitra. V důsledku vystoupení požadovalo Město finanční vypořádání. KÚ rozhodl tak, že uložil DSO vyplátit Městu Jihlava finanční částku, proti čemuž podal DSO rozklad k MV. MV prohlásilo rozhodnutí Krajského úřadu za nicotné, když určilo jako příslušné civilní soudy. Proti rozhodnutí MV podalo Město Jihlava žalobu k Městskému soudu v Praze, který určil jako příslušné správní orgány a věc vrátil MV k dalšímu jednání.

Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 1 As 3/2019-86	29.04.2020	od 17. 9. 2014 do 29.04.2020	Žalobce město Jihlava- proti Ministerstvu Vnitra. Žalobce viděl nezákonnost napadeného rozhodnutí v tom, že mu jako úspěšnému účastníkovi sporného řízení § 141 správního řádu nebyla přiznána náhrada nákladů vynaložených na zastoupení zvoleným advokátem. Žalobce podal dne 10. 6. 2014 ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina návrh na zahájení sporného správního řízení o zaplacení částky 32 284 952,88 Kč s příslušenstvím jako poměrné části hodnoty obchodního podílu odpůrce (svazku měst a obcí „Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko“, dále též „SVKJ“) v obchodní společnosti Svaz VKMO s. r. o., která připadala na žalobce (jednalo se o druhý návrh v této věci podaný poté, co žalobce zjistil, že hodnota společnosti Svaz VKMO byla vyšší než ta, z níž vycházel původní návrh). Rozhodnutím ze dne 17. 9. 2014, č. j. KUJI 55559/2014, krajský úřad návrhu vyhověl podle § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a uložil odpůrci zaplatit žalobci požadovanou částku s příslušenstvím od 1. 2. 2013. Výrokem II. nepřiznal žádnému účastníku náhradu nákladů řízení. [2] Žalovaný zamítl odvolání žalobce proti výroku II. v záhlaví označeným rozhodnutím. Podle žalovaného je zákonnou povinností žalobce jako statutárního města vytvářet materiální a personální předpoklady odpovídající rozsahu jeho majetku tak, aby zajistil svou činnost včetně působení v meziobecní spolupráci. Součástí toho je i ochrana majetku ve sporném správním řízení. Žalobce se jistě může nechat v takovém řízení zastupovat advokátem, takový náklad ovšem nelze považovat za účelně vynaložený.
KS v Brně	č.j.: 70 Co 104/2016-278	22.02.2017	22.02.2017	Krajský soud rozhodoval o odvolání Statutárního města Jihlavy proti rozhodnutí Městského soudu v Brně, jímž soud zamítl žalobu o zaplacení cca 3,4 mil Kč s úrokem z prodlení. Statutární město Jihlava podalo odvolání proti rozsudku Městského soudu v Brně a domáhalo se přiznání úroků z prodlení. Krajský soud zamítl odvolání žalobce a potvrdil prvostupňové rozhodnutí.
KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j. 70 Co 104/2016-387	02.01.2019	od 18.1.2016	Krajský soud rozhodoval ve věci odvolání proti rozsudku Městského soudu v Brně ve věci sporu mezi Městem Jihlava a společností Vodárenská akciová společnost a.s. o úhradu částky cca 3 mil. Kč v souvislosti s vystoupením Města z DSO. Městský soud žalobu zamítl, když shledal, že aktivní legitimaci ve sporu má DSO, nikoliv akciová společnost. Krajský soud zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil Městskému soudu v Brně s odůvodněním, že posouzení právního důvodu nároku, učiněné soudem prvního stupně, bylo nesprávné (nejde o nárok z titulu bezdůvodného obohacení, ale nárok ze smlouvy, kdy žalovaná je ve sporu pasivně legitimovaná).
KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j. 54 Co 135/2018-461	13.09.2018	od 23.04.2018 do 13.9.2018	Krajský soud rozhodoval o odvolání proti rozsudku okresního soudu Jihlava, jímž okresní soud zamítl žalobu Statutárního města Jihlavy o zaplacení částky po vystoupení obce z DSO. Okresní soud vyslovil nepřislusnost a věc postoupil Krajskému úřadu. Odvolací soud prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.
KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j. 54 Co 480/2014-226	04.11.2014	od 20.2.2014 do 4.11.2014	Okresním soudem v Jihlavě bylo zastaveno řízení o žalobě o zaplacení cca 11 mil. Kč v souvislosti s vystoupením Statutárního města Jihlava tak, že věc byla přikázána k projednání Krajskému úřadu. Proti rozhodnutí Okresního soudu podal DSO odvolání. Krajský soud rozhodl o odvolání tak, že původně zastavené řízení okresním soudem se nezastavuje, a to z důvodu toho, že v tomto řízení uplatňovaný nárok nemá základ ve veřejnoprávní smlouvě, čímž není založena příslusnost správních orgánů, když z povahy věci jde v tomto případě o vydání bezdůvodného obohacení.
Městský soud v Praze	č.j. 11 A 181/2015-108	16.11.2018	od 17.8.2015	Spor mezi Statutárním městem Jihlava a Ministerstvem vnitra. V důsledku vystoupení požadovalo Město vypořádání majetku. KÚ rozhodl tak, že určil vlastnické právo k danému majetku, určil povinnost vydat majetek Městu a určil povinnost vydat originální dokumentaci k majetku Městu. Ministerstvo vnitra zahájilo proti rozhodnutí přezkumné řízení, na základě podnětu DSO. Rozhodnutí KÚ bylo ze strany MV zrušeno a věc byla vrácena KÚ k dalšímu projednání, když dle MV se jednalo o veřejnoprávní smlouvu s prvky soukromoprávními, tedy příslušnými k rozhodnutí o vypořádání majetku jsou civilní soudy. Proti tomuto rozhodnutí MV podalo Město Jihlava žalobu k Městskému soudu v Praze a tento rozhodl tak, že zrušil rozhodnutí MV a věc mu vrátil k dalšímu projednání.

Nejvyšší soud ČR	sp.zn.: 4497/2017	25.09.2018	od 18.01.2016 do 25.9.2018	Rozhodnutí Nejvyššího soudu o sporu žalobce - Statutární město Jihlava a žalovaného - Vodárenská akciová společnost, a.s. Žalobce se domáhal zaplacení částky cca 3,4 mil. Kč z titulu dlužného nájemného za užívání vodovodu poté, co žalobce vystoupil z DSO. Městský soud v Brně po zpětvzetí žaloby zastavil řízení a rozhodl o nákladech řízení. Krajský soud, jakožto soud odvolací, vydal rozsudek, jímž potvrdil prvostupňové rozhodnutí. O dovolání bylo rozhodnuto tak, že zrušil rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k novému projednání.
------------------	-------------------	------------	----------------------------	---

Bez důvodné obohacení	Nejvyšší soud ČR	sp.zn. : 28 Cdo 4495/2018	26.03.2019	od 17.04.2018 do 26.03.2019	Žalobkyně (obec) se domáhala zaplacení náhrady za majetkový prospěch, jehož se žalovanému dostalo užíváním vodohospodářského majetku v jejím vlastnictví v období od 1. 1. 2015-30. 6. 2015. Uvedla, že do 31. 12. 2014 byla členkou žalovaného- Svazu vodovodů a kanalizací JIHLAVSKO, jenž je dobrovolným svazkem obcí založeným za účelem zásobování pitnou vodou, odvádění a čištění odpadních vod sdružených měst a obcí; předmětný majetek žalovaný užíval na základě smluv o vkladu majetku žalobkyně do jeho hospodaření. Podle stanov žalovaného však měla být po vystoupení obce ze svazku uzavřena smlouva o vydání majetku a smlouva o finančním vypořádání; k jejich uzavření dosud nedošlo a žalovaný nadále užívá předmětný majetek, a to tak, že jej pronajímá společnosti Vodárenská akciová společnost, a. s. Jedná se o spor z veřejnoprávní smlouvy, tudíž věcně příslušné budou správní soudy.
-----------------------	------------------	---------------------------	------------	-----------------------------	---

Povolení k provozu	Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 7 As 35/2013-50	24.01.2014	od 11.3.2009 do 24.1.2014	Nejvyšší správní soud rozhodoval spor mezi DSO a MZE o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze. Městský soud v Praze zamítl žalobu proti rozhodnutí MZE, který zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí KÚ Jihomoravského kraje, který změnil povolení k provozování vodovodů tak, že z obsahu spravovaného majetku byl vyňat majetek obcí vystoupivších z DSO. Kasační stížnost byla zamítnuta.
	Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 7 As 404/2019-66	07.05.2020	od 13.1.2016 do 7.5.2020	Nejvyšší správní soud rozhodoval spor mezi Vodárenskou akciovou společností, a.s. a statutární město Jihlava (žalobci) a MZE (žalovaný). KÚ zrušil 12 povolení, jimiž bylo společnosti Vodárenská akciová společnost, a.s. umožněno provozovat vymezené vodovodní řády. Proti tomuto rozhodnutí se žalobci odvolali, přičemž MZE potvrdil prvostupňové rozhodnutí. Proti rozhodnutí MZE podali žalobci žaloby, kdy soud jednak řízení spojil a následně rozhodnutí MZE zrušil. MZE následně podalo kasační stížnost k NSS, který ji zamítl.
	Nejvyšší správní soud ČR	č.j.: 7 As 35/2013-50	24.01.2014	od 11.3.2009 do 24.1.2014	Nejvyšší správní soud rozhodoval spor mezi DSO a MZE o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze. Městský soud v Praze zamítl žalobu proti rozhodnutí MZE, který zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí KÚ Jihomoravského kraje, který změnil povolení k provozování vodovodů tak, že z obsahu spravovaného majetku byl vyňat majetek obcí, vystoupivších z DSO. Kasační stížnost byla zamítnuta.

Vznik členství	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 44298/2019 Sp.zn.: OOSČ 505/2015/Luka OOSC/87	05.06.2019	od 25.5.2015 do 5.6.2019	Rozhodnutí KÚ o návrhu Města Jihlava o určení okamžiku vzniku právního vztahu k DSO.
	Krajský úřad Kraje Vysočina	č.j. KUJI 2507/2017 sp.zn. OOSČ 450/2015 OOSC /46	05.01.2017	od 13.05.2015 do 5.1.2017	Rozhodnutí o určení okamžiku vzniku právního vztahu mezi Statutárním městem Jihlavou a DSO.

Vlastnické právo	Nejvyšší soud ČR	sp.zn.: 22 Cdo 1013/2020	13.05.2020	13.05.2020	Žalobce-město Jihlava požadovalo vydání konstitutivního rozhodnutí o určení vlastnictví k nemovitosti, která byla ve vlastnictví svazku obcí-Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko. Žalobce svůj nárok uplatnil nikoli na základě tvrzení o sporném vlastnictví k nemovitým věcem, nýbrž na základě tvrzení o tom, že vlastníkem těchto věcí je žalovaný, který mu v návaznosti na jeho vystoupení odmítl vydat jeho požadavek na nemovité věci (převést a něj vlastnické právo). Byť tedy žalobce své členství v žalovaném zpochybňoval, nedomáhal se deklarování svého vlastnictví, nýbrž jeho konstituování soudním rozhodnutím. Předmětem řízení není závazkové právo (relativní majetkové právo), které má původ ve veřejnoprávní smlouvě, jako právo na vydání majetku nebo na finanční vypořádání, náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení, nýbrž určení vlastnického (absolutního majetkového) práva k nemovitým věcem, které je vždy právem soukromým. Nároky žalobce nesouviseli s veřejnoprávní smlouvou, žalobce je na ní nezakládal, svůj nárok ze zakladatelské smlouvy ani stanov žalovaného neodvozoval. Navíc na převod nemovitostí podle stanov neměl nárok a jeho nároky nevyplývaly z veřejnoprávní smlouvy a jiných poměrů veřejného práva.
------------------	------------------	--------------------------	------------	------------	---

Doplnění

	Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-141922-3/ODK-2017	31.01.2018	Od 18.9.2013 do 31.12.2018	MV rozhodovalo o odvolání Města proti výroku IV. (náhrada nákladů řízení) rozhodnutí KÚ o určení vlastnictví a vypořádání majetku. MV rozhodlo tak, že výrok o náhradě nákladů řízení zrušilo a řízení zastavilo.
--	------------------------	---------------------------	------------	----------------------------	---

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-141922-12/ODK-2017	28.05.2018	Od 30.09.2013	MV rozhodovalo v přezkumném řízení o rozhodnutí MV, jímž bylo rozhodnuto o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ, kterým bylo rozhodnuto o výši nákladů řízení (v řízení o určení vlastnictví a vypořádání majetku po vystoupení). MV rozhodlo tak, že výrok rozhodnutí o nákladech řízení zrušilo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156089-10/ODK-2015	15.12.2015	Od 11.9. 2015	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ, ve věci určení existence členství Města Telč ve Svazku. MV rozhodlo tak, že rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo k novému projednání s odůvodněním, že v řízení o určení, kdy vznikl právní vztah existence členství města Telč ve Svazku, nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení nebylo možné. O určení, kdy vznikl právní vztah existence členství města Telč, lze tudíž vydat rozhodnutí dle § 142 odst. 1 správního řádu, případně lze rozhodnout o existenci dobrovolného svazku obcí v rámci jiného sporného správního řízení, což musí primárně určit a posoudit správní orgán I. stupně.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156089-24/ODK-2015	18.04.2017	Od 8.12.2015	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ ve věci určení existence členství města Telč v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko. MV rozhodlo tak, že rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo k novému projednání s odůvodněním, že správní orgán I. stupně musí znovu posoudit otázku existence právního zájmu na straně žadatele na požadovaném určení existence členství města ve Svazku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156089-29/ODK-2015	03.08.2018	Od 23.3.2018 do 3.8.2018	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ ve věci určení existence členství města Telč v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko. MV rozhodlo tak, že rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo k novému projednání s odůvodněním, že v řízení o určení, kdy vznikl právní vztah existence členství města Telč ve Svazku, nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení nebylo možné. O určení, kdy vznikl právní vztah existence členství města Telč, lze tudíž vydat rozhodnutí dle § 142 odst. 1 správního řádu, případně lze rozhodnout o existenci dobrovolného svazku obcí v rámci jiného sporného správního řízení, což musí primárně určit a posoudit správní orgán I. stupně.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156092-11/ODK-2015	15.12.2015	Od 11.9.2015	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ, ve věci určení existence členství města Telč v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko. MV rozhodlo tak, že rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo k novému projednání s odůvodněním, že správní orgán I. stupně musí znovu posoudit otázku existence právního zájmu na straně žadatele na požadovaném určení existence členství Města ve Svazku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156092-24	18.04.2017	Od 8.12.2016 do 18.4.2017	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ, ve věci určení existence členství města Telč v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko. MV rozhodlo tak, že zrušilo rozhodnutí KÚ a věc mu části zastavilo (KÚ nesprávně aplikoval § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu).
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156092-37/ODK-2015	01.11.2018	Od 26.7.2018 do 1.11.2018	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ o určení existence členství obce Dobronín v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko. MV rozhodlo tak, že zrušilo rozhodnutí KÚ a věc mu vrátilo k novému projednání s odůvodněním, že správní orgán I. stupně musí znovu posoudit otázku existence právního zájmu na straně žadatele na požadovaném určení existence členství obce ve Svazku.

určení existence členství /
náklady řízení / příslušnost

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156093-11/ODK-2015	15.12.2015	od 11.9. 2015	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ o určení existence členství města Dobronín v dobrovolném svazku obcí. MV rozhodlo tak, že MV zrušilo rozhodnutí KÚ a věc vrátilo KÚ k novému projednání s tím, že správní orgán I. stupně musí znovu posoudit otázku existence právního zájmu na straně žadatele na požadovaném určení existence členství obce ve Svazku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156093-25/ODK-2015	18.04.2017	Od 17.7.2015	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ o určení existence členství města Dobronín v dobrovolném svazku obcí. MV rozhodlo tak, že MV odvolání zamítlo a prvostupňové rozhodnutí KÚ potvrdilo. MV uvedlo, že odvoláním napadené rozhodnutí představuje částečné rozhodnutí podle § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu. Správní orgán je povinen o zbývající části meritorně rozhodnout.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-156093-29/ODK-2015	27.06.2018	od 8.12.2016 do 27.6.2018	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ o určení existence členství města Polná ve Svazku. MV rozhodlo tak, že prvostupňové rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo k novému projednání s odůvodněním, že v případě sporu o určení, kdy vznikl právní vztah existence členství Města ve Svazku, nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení, nebylo možné. O určení, kdy vznikl právní vztah existence členství Města, lze vydat rozhodnutí dle § 142 odst. 1 správního řádu, případně lze rozhodnout o existenci dobrovolného svazku obcí v rámci jiného sporného správního řízení, což musí primárně určit a posoudit správní orgán I. stupně.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-50126-4/ODK-2017	03.05.2017	od 24.5.2015	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutí KÚ o určení existence členství města Polná ve Svazku. MV rozhodlo tak, že prvostupňové rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo k novému projednání s odůvodněním, že správní orgán I. stupně musí znovu posoudit otázku existence právního zájmu na straně žadatele, na požadovaném určení existence členství Města ve Svazku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-50126-13/ODK-2017	14.03.2019	od 24.5.2015	MV rozhodovalo o odvolání Města proti rozhodnutím KÚ o určení existence členství města Polná ve Svazku. MV rozhodlo tak, že usnesení (KÚ nesprávně aplikoval § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu) zrušilo a řízení zastavilo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-50126-20/ODK-2017	05.09.2019	od 24.5.2015	MV zrušilo rozhodnutí KÚ ve věci žádosti s.m. Jihlavy o určení existence členství Statuárního města ve Svazku. V tomto případě KÚ v části posouzení zániku členství ve Svazku obcí neposoudil všechny podmínky nezbytné pro vystoupení Statuárního města ze Svazku. MV vrátilo věc KÚ k dalšímu řízení.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-51226-8/ODK-2018	06.06.2019	od 21.03.2018	MV zrušilo rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci určení, zda a případně kdy vznikl právní vztah existence členství obce Bohuslavice ve Svazku, KÚ nesprávně posoudil vznik členství Obce ve Svazku. Věc se KÚ vrátila k dalšímu řízení.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61195-8/ODK-2018	05.06.2019	od 21.03.2018	MV zrušilo v plném rozsahu rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci určení kdy a zda vzniklo členství obce Boršov ve Svazku. KÚ nezkoumal všechny podmínky nezbytné pro přistoupení Obce do Svazku. KÚ se věc vrátila k dalšímu řízení.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61200-8/ODK-2018	26.03.2021	od 21.03.2018	MV zrušilo rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství obce Černá ve svazku obcí. KÚ v napadeném rozhodnutí zamítl žádost o posouzení existence členství pro nedostatek důkazů, protože nemůže tvrdit, že zápis obsahující usnesení o vstupu obce do Svazku existuje, ale zároveň nemůže tuto možnost ani vyloučit. Zamítnutí žádosti není na daný případ aplikovatelné, neboť KÚ se nenachází v situaci, která by byla spojena s nedostatkem podkladů. Naopak disponuje adekvátními podklady, na základě nichž lze skutkový stav meritorně posoudit. Zamítnutí žádosti by připadalo do úvahy pouze výjimečně, a zpravidla pouze tehdy, pokud by nebyly žádné podklady k dispozici, což ovšem není uvedený případ.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61205-10/ODK-2018	02.07.2019	od 21.3.2018 do 2.7.2019	MV zamítlo odvolání s.m. Jihlavy proti rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci žádosti s.m. Jihlavy o určení existence a trvání členství městyse Dolní Cerekev ve Svazku. KÚ správně určil den vzniku a správně konstatoval trvání členství ve svazku obce.

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61207-8/ODK-2018	11.03.2019	od 21.3.2018 do 11.3.2019	MV zamítlo odvolání s.m. Jihlavy proti rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství obce Dušejov ve Svazku. KÚ správně rozhodl, že ke vzniku došlo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61212-10/ODK-2018	09.07.2019	od 21.03.2018 do 9.7.2019	MV zamítlo odvolání s.m. Jihlavy proti rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství obce Dyjice ve Svazku. KÚ správně rozhodl, že ke vzniku došlo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61214-8/ODK-2018	28.02.2019	od 21.03.2018 do 28.2.2019	(Kostelec), MV zamítlo odvolání s.m. Jihlavy proti rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství obce Kostelec ve svazku obcí. KÚ správně rozhodl, že ke vzniku došlo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61223-8/ODK-2018	15.04.2019	od 21.03.2018 do 15.4.2019	(Městys Nová Říše), MV zamítlo odvolání s.m. Jihlavy proti rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství městyse Nová Říše ve Svazku. KÚ správně rozhodl, že ke vzniku došlo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61234-8/ODK-2018	28.02.2019	od 21.3.2018 do 28.2.2019	(Rantířov), MV zamítlo odvolání s.m. Jihlavy proti rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství obce Rantířov ve Svazku. KÚ správně rozhodl, že ke vzniku došlo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61238-8/ODK-2018	19.03.2019	od 21.3.2018 do 19.3.2019	(Sedlejev), MV zamítlo odvolání s.m. Jihlavy proti rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství obce Sedlejev ve Svazku. KÚ správně rozhodl, že ke vzniku došlo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61242-8/ODK-2018	21.02.2019	od 21.3.2018 do 21.2.2019	(Městys Větrný Jeníkov), MV zamítlo odvolání s.m. Jihlavy proti rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství městyse Větrný Jeníkov ve Svazku. KÚ správně rozhodl, že ke vzniku došlo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61247-8/ODK-2018	26.03.2019	od 21.3.2018	(Věžnička) MV zrušilo rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci existence členství obce Věžnička ve Svazku, ve kterém KÚ žádost na posouzení existence členství obce Věžnička zamítl z důvodu nedostatku důkazů k posouzení věci. V dalším řízení má KÚ umožnit účastníkům označit další případné důkazy a učinit tomu odpovídající návrhy a vyjádření, v závislosti na těchto návrzích provede KÚ další dokazování k odstranění pochybností, resp. aby vyhledal další důkazní prostředky k odstranění těchto pochybností, učiní závěr o existenci usnesení zastupitelstva obce Věžnička o vstupu obce do Svazku a zázpisu ze zasedání zastupitelstva obce Věžnička obsahující usnesení schvalující vstup obce Věžnička do Svazku, blíže se bude zabývat svědeckou výpovědí pana starosty- který vykonával funkci v době vzniku Svazku, a tuto buď vyvrátí, nebo ji došetří prostřednictvím jiných důkazů, popř. posoudí, zda ke vzniku členství obce ve Svazku nemohlo dojít na základě jiných skutečností (např. podepsáním smlouvy a registrací Svazku, dlouhodobou aktivitou spojenou s vydržením členství apod.).
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-61251-8/ODK-2018	26.06.2019	od 21.3.2018	Zbinohy, MV zrušilo rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci posouzení existence členství obce Zbinohy ve svazku obcí, kde konstatoval, že ke vzniku členství došlo a toto trvá od vydání rozhodnutí. KÚ má umožnit účastníkům označit další případné důkazy a učinit tomu odpovídající návrhy a vyjádření, v závislosti na těchto návrzích provedl další dokazování k odstranění jím naznačených pochybností (co příslušný orgán územního samosprávného celku měl v úmyslu projednat a schválit) a učiní závěr o existenci usnesení zastupitelstva obce Zbinohy ze dne 29. září 2003, jímž zastupitelstvo obce Zbinohy souhlasilo s podmínkami zakladatelské smlouvy a se stanovami Svazku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-106451-29/Odk-2016	25.03.2019	Od 12.11.2018	MV rozhodovalo o odvolání Města Jihlava proti rozhodnutí KÚ o určení členství Městyse Stonařov v Svazku. MV rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo KÚ k novému projednání s odůvodněním, že správní orgán I. stupně se zabýval otázkou vzniku členství městyse Stonařov ve Svazku, ale již meritorně neřešil otázku, zda městyse Stonařov je či není členem Svazku k okamžiku vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. Tento nedostatek nelze odstranit v odvolacím řízení a je důvodem pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-106452-26/PDK-2016	18.03.2019	Od 16.8.2018	MV rozhodovalo o odvolání Města Jihlava proti rozhodnutí KÚ o určení členství obce Velký Beranov v Svazku. MV rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo KÚ k novému projednání s odůvodněním, že správní orgán I. stupně se zabýval otázkou vzniku členství obce Velký Beranov ve Svazku, ale již meritorně neřešil otázku, zda obec Velký Beranov je či není členem Svazku k okamžiku vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. Tento nedostatek nelze odstranit v odvolacím řízení a je důvodem pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-106453-16/ODK-2016	26.06.2018	Od 23.1.2018 do 26.6.2018	MV rozhodovalo o odvolání Města Jihlava proti usnesení KÚ (jímž odložil žádost o konstatování existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva označené obce o schválení vstupu obce do Svazku), a dále proti rozhodnutí KÚ (o určení vzniku členství a trvání členství Obce ve Svazku). Co se týče odvolání proti Usnesení, MV jej zrušilo a řízení v této části zastavilo. Co se týče odvolání proti rozhodnutí, MV odvolání zamítlo a rozhodnutí KÚ potvrdilo.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-36438-11/ODK-2015	29.06.2015	od 17.9.2013 do 29.7.2015	MV prohlásilo za nicotné rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci sporu z právních vztahů založených veřejnoprávní smlouvou, protože k vydání rozhodnutí ve věci pohledávky na peněžitě plnění s příslušenstvím je příslušný pouze a výlučně soud. Proto tak KÚ nebude příslušný ani v případě údajné a tvrzené pohledávky navrhovatele (s.m. Jihlavy) na peněžitě plnění vůči Svazku. KÚ je příslušný rozhodovat jen o věcech veřejnoprávních, ne těch částí veřejné smlouvy, které jsou soukromoprávní. Rozhodnutí nebylo správné podle MS v Praze a NSS potvrdil, že rozhodnutí KÚ nemělo být prohlášeno za nicotné a předal MV k dalšímu řízení (viz č.j. MV -36475-16/ODK-2016)
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-36438-16/ODK-2016	13.06.2018	od 17.9.2013 do 13.6.2018	MV prohlásilo, že rozhodnutí KÚ není nicotné ve sporu o příslušnost. Odůvodnění: KÚ ve věci příslušný byl. Městský soud konstatoval, že majetkové vztahy mezi Obcí a Svazkem jsou vztahy veřejnoprávní. Tento závěr především dovodil z právní povahy Svazku, jako specifické právnické osoby, která je svou povahou veřejnoprávní, tudíž je i její zakladatelská smlouva veřejnoprávní smlouvou koordinační a vztahy mezi jeho členy, ač by se jednalo o vztahy ryze majetkové, jsou vztahy veřejnoprávními. Stejně tak stanovy, které jsou povinnou a nedílnou součástí smlouvy o založení dobrovolného svazku obcí, mají tedy taktéž veřejnoprávní povahu.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-36453-13/ODK-2015	29.06.2015	od 17.9.2013 do 29.6.2015	MV prohlásilo rozhodnutí KÚ kraje Vysočina za nicotné. MV došlo k závěru, že Krajský úřad nebyl příslušný v předmětné věci vůbec rozhodovat, když veřejnoprávní smlouva ve smyslu ust. § 159 odst. 1 správního řádu může obsahovat prvky soukromoprávní a veřejnoprávní, přičemž příslušnost správních úřadů dle ust. § 169 správního řádu náleží jen ve vztahu k té části veřejnoprávní smlouvy, která vykazuje veřejnoprávní prvky. K rozhodování sporů z té části smlouvy, která obsahuje soukromoprávní prvky, jsou příslušné soudy v rámci civilní větve soudnictví dle ust. § 7 odst. 1 OSŘ. Majetkové vztahy mezi obcí a dobrovolným svazkem obcí, byť byly založeny veřejnoprávní smlouvou, jsou vztahy soukromoprávními.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV -36475-11/ODK-2015	29.06.2015	od 07.10.2013 do 29.6.2015	MV prohlásilo za nicotné rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ze stejných důvodů jako v rozhodnutích výše.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-36478-15/ODK-2015	29.06.2015	Od 17.9.2014 do 29.6.2015	MV prohlásilo za nicotné rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ze stejných důvodů jako v rozhodnutích výše.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-36478-24/ODK-2015	14.06.2018	od 10.06.2014 do 14.6.2018	MV prohlašuje, že rozhodnutí KÚ není nicotné. Odůvodnění: V posuzované věci navrhovatel (s.m.Jihlava) vůči Svazku uplatnil nároky, zjevně související s právními vztahy založenými na základě veřejného práva a vyplývajících z veřejnoprávní smlouvy. Orgánem, příslušným k rozhodnutí o celém souboru nároků navrhovatele požadovaných v souvislosti s jeho vystoupením ze svazku obcí, je tedy správní orgán, nikoliv soud v civilním řízení. Rozhodnutí vydaná KÚ tedy nelze považovat za nicotná.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV 56981-6/ODK-2016	16.05.2016	od 10.06.2014 do 16.5.2016	MV zamítlo odvolání s.m.Jihlava proti usnesení KÚ, kterým bylo podle § 43 odst. 1 písm. b/ SŘ odloženo podání s.m.Jihlavy, označené jako návrh na zahájení sporného řízení správního o určení vlastnictví a předání věci, vůči svazku obcí. KÚ postupoval správně, protože ikdyž šlo o spor z veřejnoprávní smlouvy, rozhodovalo se o soukromoprávní části a ve věci byl příslušný civilní soud.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-101437-4/ODK-2015	17.09.2015	od 13.5.2015	MV zrušilo rozhodnutí KÚ kraje Vysočina ve věci určení existence dobrovolného svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko. KÚ žádost s odkazem na § 142 odst. 2 správního řádu jako nedůvodnou zamítl, neboť o existenci Svazku nejsou pochybnosti a lze ji osvědčit výpisem z rejstříku dobrovolných svazků obcí. Odvolací orgán dospěl k závěru, že o určení existence Svazku nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení nebylo možné. O určení existence Svazku tudíž lze vydat rozhodnutí dle § 142 odst. 1 správního řádu, případně lze rozhodnout o existenci dobrovolného svazku obcí v rámci jiného sporného správního řízení, což musí primárně určit a posoudit správní orgán I. stupně.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. 56986-6/ODK-2016	16.05.2016	od 4.3.2014 do 16.5.2016	MV zamítlo odvolání s.m. Jihlava proti usnesení KÚ kraje Vysočina, kterým bylo odloženo podání navrhovatele označené jako návrh na zahájení sporného řízení o určení vlastnictví a vyklizení věci.

Obec Kozlov

KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č. j. 72 Co 139/2018-108	23.08.2018	od 17.4.2018 do 23.8.2018	Krajský soud rozhodoval o odvolání proti rozsudku Okresního soudu Jihlava, jímž okresní soud zamítl žalobu Obce Kozlov o zaplacení částky po vystoupení obce z DSO. Okresní soud vyslovil nepříslušnost a věc postoupil Krajskému úřadu. Odvolací soud prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.
KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č. j. 72 Co 89/2020-147	01.07.2020	od 12.12.2019 do 1.7.2020	Krajský soud rozhodoval o odvolání proti rozsudku okresního soudu Jihlava, jímž okresní soud zamítl žalobu obce Kozlov o určení vlastnického práva po vystoupení obce z DSO. Okresní soud vyslovil nepříslušnost a věc postoupil Krajskému úřadu. Odvolací soud prvoinstanční rozhodnutí potvrdil kromě výroku o náhradě nákladů řízení, kdy uložil žalobkyni, aby zaplatila DSO částku 8 tis. Kč.
KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 43731/2021 sp.zn. OOSČ 821/2018	19.05.2021	od 28.12.2017 do 19.5.2021	Spor o vydání bezdůvodného obohacení na straně DSO. Člen DSO (Obec Kozlov) vystoupil z DSO. Dle Stanov DSO do jednoho měsíce ode dne zániku členství měla být mezi vystupující obcí a DSO, tedy mezi navrhovatelem a odpůrcem, uzavřena smlouva o majetkovém a finančním vypořádání. Odpůrce však navrhovateli nevrátil majetek tak, jak na to má navrhovatel dle stanov právo, nedošlo ani k finančnímu vypořádání. Odpůrce navrhovateli nevydal ani originály, ani kopie majetkové a provozní evidence vodovodů a kanalizací a od 1. 1. 2015 nakládá odpůrce s majetkem navrhovatele protiprávně a bez právního důvodu. Krajský úřad rozhodl tak, že DSO je povinen uhradit bezdůvodné obohacení obci.
KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 27549/2020 sp.zn. OOSČ 544/2019 OOSC/22	19.03.2020	od 1.7.2019 do 19.3.2020	Krajský úřad rozhodoval o návrhu obce Kozlov, jakožto člena DSO, který ukončil své členství k finančnímu vypořádání. Krajský úřad rozhodl o návrhu tak, že uložil DSO uhradit ve prospěch obce Kozlov částku ve výši cca 1,7 mil. Kč a ve zbytku (cca 12,8 mil Kč) návrh obce Kozlov zamítl.
KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 34259/2019 sp.zn. OOSČ 586/2018 OOSC/26	30.04.2019	od 17.7.2018 do 30.4.2019	Krajský úřad rozhodoval o návrhu obce Kozlov, jakožto člena DSO, který ukončil své členství, k majetkovému vypořádání. Krajský úřad rozhodl o návrhu tak, že co se týče majetku nabytého vlastní činností odpůrce - u tohoto majetku se tedy po vystoupení navrhovatele z odpůrce nestal vlastníkem navrhovatel (vlastně jím nikdy doposud nebyl), vlastníkem zůstal (a vždy byl) odpůrce. I u majetku získaného vlastní činností odpůrce (tedy pouze u tzv. místního infrastrukturního majetku, což tento konkrétní majetek nesporně byl) měl však odpůrce povinnost tento majetek v souladu s čl. 12.6 Stanov převést na obec, a to nejpozději ve lhůtě presumované Stanovami k uzavření smluv o majetkovém a finančním vypořádání, tj. do 1 měsíce (a zároveň by byla vystoupivší obec povinna vypořádat finanční částku zaplacenou nad její podíl investičních prostředků).
KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 114435/2020 sp.zn. OOSČ 727/2019	04.12.2020	od 27.7.2015 do 4.12.2020	Krajský úřad rozhodoval o návrhu Obce Kozlov na zahájení sporného řízení správního o vyklizení a předání vodohospodářského majetku a o určení vlastnického práva. Krajský úřad rozhodl tak, že v případě majetku s právem hospodaření byl DSO bez dalšího povinen tento majetek vydat okamžikem vystoupení obce z DSO, když tento majetek zůstal ve vlastnictví obce. Co se týče majetku, nabytého vkladem - tento byl DSO povinen vydat obci. Co se týče majetkové a provozní evidence, byl DSO povinen vydat obci originály dokumentace.

Doplnění

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-193382-15/ODK-2020	16.06.2021	od 12.04.2021	MV zrušilo výrok rozhodnutí KÚ o nákladech řízení. Předmětem řízení je otázka, co je nepatrný neúspěch v řízení. V tomto případě měla obec Kozlov neúspěch v 11%. KÚ dostatečně nevysvětlil, proč přiznal plnou náhradu nákladů, přestože došlo k překročení hranice úspěšnosti nad 10%.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-193382-22/ODK-2020	29.07.2021	od 19.10.2018 do 22.7.2021	MV zamítlo odvolání obce Kozlov, směřující proti výroku č. II rozhodnutí KÚ ze dne 19. května 2020, jímž bylo rozhodnuto o náhradě nákladů sporného řízení (spor o zaplacení bezdůvodného obohacení, v souvislosti s ukončením členství obce ve svazku k 1. lednu 2015). Svazku byla uložena povinnost uhradit Obci náklady řízení. Obec měla za to, že KÚ špatně vypočetl odměnu podle advokátního tarifu a požadovala vyšší částku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-193382-23/ODK-2020	29.07.2021	od 19.10.2018	MV zamítlo odvolání Obce proti výroku o náhradě nákladů řízení. MV rozhodlo, že KÚ vypočetl náhradu nákladů řízení správně podle §10 odst. 1 AT.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-72602-6/ODK-2020	03.06.2020	od 17.7.2018	MV zamítlo odvolání Obce proti výroku o náhradě nákladů řízení. Předmětem řízení bylo rozhodnutí o předání vodohospodářského majetku a určení vlastnického práva uplatněného v souvislosti s ukončením členství Obce ve Svazku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-72602-12/ODK-2020	25.11.2020	od 17.7.2018	MV zrušilo své rozhodnutí č.j. MV-72602-6/ODK-2020 (viz řádek nad tímto) i výrok o náhradě nákladů řízení s účinky ex tunc, a to na základě rozhodnutí KS v Brně.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-130068-5/ODK-2021	13.09.2021	1.7.2020 do 13.9.2021	MV zamítlo odvolání Svazku proti rozhodnutí KÚ, kterým bylo rozhodnuto v řízení o určení právního vztahu podle ust. § 142 odst. 1 SŘ, o návrhu odvolatele na určení vlastnického práva k vodohospodářskému majetku (vodovodních řad). Návrh byl ve výroku VII zamítnut. Podle MV správně, jelikož není možné domáhat se určení vlastnického práva k majetku, pokud KÚ rozhodnul o nároku na plnění („předání“) tohoto majetku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-28932-9/ODK-2019	25.07.2021	od 30.4.2019	MV zrušilo výrok v rozhodnutí KÚ o nákladech řízení, ve sporném řízení o vystoupení obce ze Svazku, a to z důvodu špatného výpočtu nákladů řízení, konkrétně odměn podle AT.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-28932-28/ODK-2019	03.07.2020	od 29.4.2020	MV zrušil výrok o nákladech řízení v rozhodnutí KÚ, ve sporu o předání vodohospodářského majetku a určení vlastnického práva mezi Obcí a Svazkem, z důvodu vystoupení Obce ze Svazku. Výrok o nákladech řízení byl zrušen z důvodu nesprávného výpočtu náhrady nákladů podle AT.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-28932-36/ODK-2019	23.08.2021	od 2.2.2021	MV změnilo rozhodnutí KÚ tak, že uložilo Svazku zaplatit Obci náklady řízení. Postup KÚ při opětovném posouzení a vyčíslení nákladů řízení nebyl zcela správný, neboť některé úkony právní služby (úkony spojené s odvoláním co do výroku o nákladech řízení) neměly být při novém vyčíslení náhrady nákladů zohledněny.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-29577-18/ODK-2018	23.08.2019	od 19.12.2017	MV zrušilo rozhodnutí KÚ z důvodu nesprávného posouzení vzniku trvání členství ve Svazku.

Město Kunštát

Okresní soud v Blansku	č.j. 4 C 107/2009-193	27.03.2014	od 7.10.2009 do 27.3.2014	Žalobou u Okresního soudu v Blansku se domáhal DSO o vydání rozhodnutí o tom, že je vlastníkem majetku, který mu byl převeden v okamžiku přistoupení člena (Město Kunštát) do DSO. Žalobě bylo v prvním stupni vyhověno. Proti rozsudku podalo Město Kunštát odvolání ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudek potvrdil. Nejvyšší soud následně vrátil věc soudu prvního stupně, když zaujal názor, že je zcela lhostejné, že pozemek tvoří se stavbou funkční celek a je jedno, že byl majetek převeden na DSO v rámci privatizace. Soud prvního stupně následně žalobu zamítl.
------------------------	-----------------------	------------	------------------------------	--

Obec Lehotice

KÚ Zlínského kraje	č.j.KUZL/10903/2018 sp.zn.KUSP/10903/2018/PŽÚ	05.09.2018	od 17.7.2017 do 5.9.2018	Předmětem sporu byl vypořádací podíl mezi vystoupivším členem a DSO. Vzhledem k tomu, že si strany dohodly nulový finanční vypořádací podíl pro případ vystoupení člena, zamítl KÚ návrh Obce na určení vypořádacího podílu.
KÚ Zlínského kraje	č.j. KUZL/13132/2018 sp.zn. KUSP/19132/2018/ PŽÚ	05.09.2018	od 14.7.2017 do 5.9.2018	Předmětem sporu je určení vypořádacího podílu mezi vystoupivším členem a DSO. Vzhledem k tomu, že si strany dohodly nulový finanční vypořádací podíl pro případ vystoupení člena, zamítl KÚ návrh obce na určení vypořádacího podílu.
KÚ Zlínského kraje	č.j. KUZL/28968/2018 sp.zn.KUSP/28968/PŽÚ	05.09.2018	od 17.8.2017 do 5.9.2018	Předmětem sporu je vypořádací podíl mezi vystoupivším členem a DSO. Vzhledem k tomu, že si strany dohodly nulový finanční vypořádací podíl pro případ vystoupení člena, zamítl KÚ návrh obce na určení vypořádacího podílu.

Město Moravský Krumlov

Doplnění

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-33897-11/ODK-2016	03.08.2016	od 23.10.2015	Ministerstvo vnitra rozhodovalo o odvolání města Moravský Krumlov proti rozhodnutí o určení existence členství města v dobrovolném svazku obcí. KÚ Vysočina žádost zamítl pro nepříslušnost. MV shledalo, že KÚ je podle § 142 správního řádu věcně příslušný k určení existence členství ve Svazku a vrátilo mu věc k dalšímu řízení.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-33897-30/ODK-2016	15.06.2017	od 23.10.2015	Ministerstvo vnitra rozhodovalo o odvolání města Moravský Krumlov proti rozhodnutí KÚ Vysočina, jehož předmětem bylo určení, zda vzniklo členství v dobrovolném svazku obcí. KÚ rozhodl, že byly splněny podmínky postupu podle zákona o obcích a ke vzniku došlo. MV věc vrátilo KÚ s tím, že se musí vypořádat s otázkou, jestli členství nadále trvá, a dále případně, zda, a jakým jednáním, město ukončilo své členství ve Svazku.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-33897-39/ODK-2016	13.12.2018	od 23.10.2015 do 13.12.2018	MV zamítlo odvolání města MK proti rozhodnutí KÚ Vysočina ve věci existence a trvání členství obce ve svazku obcí. MV vyslovilo stejný názor jako KÚ, že ke vzniku členství stačilo schválení zastupitelstva pro vstup do svazku. Dále MV vyslovilo názor, že k zániku členství nikdy nedošlo.

Obec Přemyslovice

Nejvyšší soud ČR	sp.zn.: 28 Cdo 3122/2012	09.01.2013	od 10. 06. 2010 do 09.01.2013	Obec Přemyslovice vystoupila ze svazku obcí Vodovod Pomoraví. Podle rozhodnutí valné hromady byli členové svazku povinni platit roční zálohy na členský podíl určené na investiční výstavbu. V případě projevu vůle směřujícímu k ukončení členství obce ve svazku musí dojít k oznámení obce o vystoupení ze svazku, jež musí být písemně podáno do 30. 6. kalendářního roku, aby členství skončilo k 1. 1. roku následujícího. Podmínkou ukončení členství dále podle stanov svazku bylo, že má obec uhrazeny všechny své závazky vůči svazku. Obec Přemyslovice měla „nesplacený zůstatek podílu“ Mezi účastníky nebylo sporné, že obě splátky nesplaceného podílu nebyly zaplacený; žalovaná však – což akceptoval soud prvního stupně – tvrdila, že jí ke dni 1. 1. 2006 skončilo členství ve svazku obcí a povinnost platit další podíly na výstavbě již nemá. Tento právní názor však odvolací soud nepřijal. Také ale nebyl správný názor žalobce, že vystoupení ze svazku bylo kvůli nevypořádání neplatné. Obec, která ze svazku vystoupila, nemůže být zbavena povinnosti uhradit svůj podíl na celkových nákladech akce až do jejího dokončení. Taková platba již není závislá na existenci členství obce ve svazku. Nejvyšší soud v rozhodnutí oddělil vystoupení obce z dobrovolného svazku obcí a vztahy s tím spojené a vznik, trvání, strukturu a oprávněnost finančních závazků obce k němu, nespojených se členstvím této obce v něm.
------------------	-----------------------------	------------	----------------------------------	--

Obec Vysoké Studnice

KS v Brně-pobočka v Jihlavě	č.j. 54 Co 136/2018-104	20.08.2018	od 17.4.2018 do 20.8.2018	Krajský soud rozhodoval o odvolání proti rozsudku okresního soudu Jihlava, jímž okresní soud zamítl žalobu Obce Vysoké Studnice o zaplacení částky po vystoupení obce z DSO. Okresní soud vyslovil nepříslušnost a věc postoupil Krajskému úřadu. Odvolací soud prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.
KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 54275/2021 sp.zn. OOSČ 844/2017	23.06.2021	od 19.12.2017 do 23.6.2021	Krajský úřad rozhodoval ve sporném řízení o návrhu Obce Vysoká Studnice o finančním vypořádání po vystoupení Obce z DSO. Navrhovatel se domáhal částky cca 13 mil. Kč vypočtené podle klíče ve stanovách DSO. KÚ určil, že DSO je povinen uhradit Obci částku cca 460 tis. Kč s úrokem z prodlení, dále částku cca 12 mil Kč. V rozsahu návrhu na úhradu částky 12,8 mil. Kč byl návrh zamítnut.
KÚ Kraje Vysočina	č.j. KUJI 34823/2019 sp.zn. OOSČ 782/2018 OOSC/23	03.05.2019	od 5.10.2018 do 3.5.2019	Krajský úřad rozhodoval o vyklizení a předání vodohospodářského majetku a o určení vlastnického práva po vystoupení člena (Vysoká Studnice) z DSO. KÚ určil vlastnické právo k vymezenému majetku, určil povinnost předání dokumentace, určil vypořádání nákladů řízení.

Doplnění

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-29585-14/ODK-2018	23.08.2019	od 19.12.2017	MV zrušilo rozhodnutí KÚ Vysočina o návrhu obce Vysoké Studnice na majetkové a finanční vypořádání po zániku členství ve svazku obcí. MV vyslovilo názor, že KÚ špatně aplikoval ustanovení občanského zákoníku o vypořádání společníků. Zákon o obcích použití OZ zakazuje a úpravu majetkového vypořádání nechává na stanovách svazku obcí. Obec nemá nárok na finanční vypořádání, nevyplyvá to ze zákona, stanov, ani veřejnoprávní smlouvy.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-29585-24/ODK-2018	06.09.2021	od 19.12.2017 do 6.9.2021	Obec Vysoké Studnice podala na MV odvolání proti výroku rozhodnutí KÚ Vysočina o náhradě nákladů řízení. MV odvolání zamítlo, jelikož se na postavení Obce neaplikuje ustanovení občanského soudního řádu o přiznání plné náhrady nákladů straně, která byla neúspěšná jen částečně.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-30102-7/ODK-2019	25.07.2019	od 25.06.2019 do 30.8.2021	MV rozhodovalo o odvolání Svazku obcí proti rozhodnutí KÚ o výši náhrady nákladů řízení. MV rozhodnutí KÚ zrušilo a věc vrátilo k novému projednání.
Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-30102-19/ODK-2019	09.07.2020	od 25.06.2019	MV rozhodovalo o odvolání Svazku obcí proti rozhodnutí KÚ. MV dovodilo, že postup KÚ při výpočtu náhrady nákladů řízení podle advokátního tarifu nebyl zcela správný. MV napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo KÚ k novému projednání.

Ministerstvo vnitra ČR	č.j. MV-30102-36/ODK-2019	30.08.2021	od 25.06.2019	MV zrušilo rozhodnutí KÚ o nákladech řízení, protože by bylo v rozporu se zásadou právní jistoty, aby v jedné a téže věci vedle sebe existovala dvě pravomocná rozhodnutí Krajského úřadu o nákladech řízení.
------------------------	---------------------------	------------	---------------	---