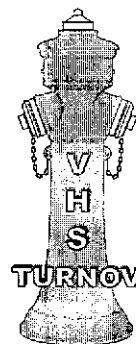


VODOHOSPODÁŘSKÉ SDRUŽENÍ TURNOV
Antonína Dvořáka 287, 511 01 Turnov
IČO 49295934, DIČ CZ49295934



Zápis z jednání DR VHS Turnov

konané 31.01.2018 v Semilech na MÚ od 8 hod.

Přítomni : Jiří Mikula, Petr Hanuš, Ing. Vladimír Šimek, Ing. Petr Pochop, Olaszová Alexandra, Ing. Milan Hejduk, Marcela Červová

Ověřovatelé : Jiří Mikula, Ing. Petr Pochop

Zapisovatel : Alexandra Olaszová

- 1) Rozpočtové opatření č. 2 pro rok 2017
- 2) Návrh rozpočtu VHS Turnov na rok 2018
- 3) Informace o dluhové službě
- 4) Střednědobý výhled na období 2019 – 2020
- 5) Zadání odborné studie na zajištění správy a provozování infrastruktury VHS Turnov
- 6) Informace o kontrolních procesech ve VHS ze strany FÚ
- 7) Informace o kontrolních procesech ve VHS ze strany ÚOHS

1/ Rozpočtové opatření č.2/2017

DR byl předložen ze strany vedení materiál – rozpočtové opatření 2/2017. Předseda DR po vyžádání dalších podkladů položil vedení tyto otázky:

- 1/ RO č. II, výdaje ř. 79 - proč se vratka nevyužitého příspěvku - Malá Skála - účtuje jako čerpání služeb 5169 ?
- 2/ RO č. II, výdaje ř. 164 - vratka části dotace obci Tatobity - proč se vrací?
- 3/ RO č. II, výdaje ř. 178 - pohledávka DPH - proč je rozpočtována ve výdajích, když jde o příjem ?
- 4/ RO č. II, výdaje ř. 207 - vratka dotace LK - Rakousy Zbirohy - proč se vrací tak velká částka dotace ?
- 5/ proč jsou věcná břemena v hodnotě do 40tis.Kč účtována jako investiční výdaj 6142, proč není využita nákladová položka 5122 ?

6/ Rozpočtové provizorium - schválené zřejmě jako celoroční rozpočet, jak je ošetřeno dodržení §13 odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech?

Dále prosím o konzultaci s naším daňovým poradcem a písemné informování DR :

1/ Lze schválit rozpočtové provizorium ve výši zřejmě celoročního rozpočtu - s ohledem na §13 odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech, resp. musí být při schvalovacím procesu zohledněn tento paragraf, a pokud ano, tak jak (např. zapsáno v textu usnesení nebo předkládaného materiálu)?

2/Lze s ohledem na § 16 odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech schvalovat rozpočtové opatření až po provedení rozpočtové nezajištěného výdaje (běžné investiční akce v celkovém objemu cca 5 mil. Kč, přečerpání rozpočtové investiční výdajové položky o 390%) ?

3/ Pokud účetní jednotka hospodaří dle §15 zákona o rozpočtových pravidlech, může při schvalování II.rozpočtového opatření v běžném roce (prosinec 2017) ponechat na pol 8115 zůstatek vyšší než je skutečnost (rozdíl cca 6 mil.Kč dle předloženého výkazu k 10/2017, rozdíl k 18.12.2017 (po schválení RO) dokonce 14 mil. Kč) ?

Na uvedené otázky bylo řádně odpovězeno, bodu, včetně reakce auditora – viz níže :

Obecný vzkaz auditora k dotazům:

Pokud jsem to dobře pochopil, očekává se od nás odpověď na tři níže uvedené dotazy. Nejsem si úplně jistý, zda těm dotazům správně rozumím, protože pravděpodobně neznám všechny souvislosti, jak vznikly. Přesto jsem se pokusil odpovědět, pokud by bylo třeba něco doplnit, jsem samozřejmě k dispozici.

Lze schválit rozpočtové provizorium ve výši zřejmě celoročního rozpočtu - s ohledem na §13 odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech, resp. musí být při schvalovacím procesu zohledněn tento paragraf, a pokud ano, tak jak (např. zapsáno v textu usnesení nebo předkládaného materiálu)?

Odpověď auditora: VHS se v rámci celého rozpočtového procesu, tedy i při přípravě a schvalování rozpočtového provizoria (RP) musí řídit zákonem č. 250/2000 Sb. jako celkem, není mi známo, že by citovaný paragraf musel být v příslušné dokumentaci (usnesení Rady, vlastní text RP) samostatně zmiňován.

Zákon č. 250/2000 Sb. upravuje RP velmi obecně, proto se v praxi lze setkat s různými přístupy. Většinově se uplatňuje takový postup, že je stanoven určitý limit pro provozní výdaje (u nedotačních např. 80% skutečnosti minulého roku, u dotačních do výše přijatých prostředků), u investičních výdajů se zpravidla stanoví, že se dofinancují akce předchozího roku, případně akce dotované dle dotačních podmínek. § 13, odst. 4 je v podstatě jediným limitujícím ustanovením, a protože se jedná o ustanovení nové, nejsou s ním žádné praktické zkušenosti. Jde o to, jak si vyložit omezení, že výdaje ÚSC stanovené v pravidlech RP nesmí překročit jednu dvanáctinu výdajů rozpočtu schváleného pro předchozí rozpočtový rok. Zda se jedná o výdaje celkové nebo nějakým způsobem členěné. Já se domnívám, že pokud zákon žádné členění v tomto ustanovení neobsahuje, mělo by se jednat o výdaje celkové. Jinými slovy, pokud je RP postaveno tak, že celkové měsíční výdaje nepřesahují 1/12 celkových

rozpočtovaných výdajů na rok 2017, potom dle mého soudu k porušení § 13, odst. 4 nedochází.

Pokud však došlo k tomu, že schválené RP stanovuje měsíční výdaje v částce vyšší, než odpovídá 1/12 celkových rozpočtovaných výdajů na rok 2017, pak nepochybně ke kolizi se zákonem č. 250/2000 Sb. dochází. Dle mého názoru se však nejedná o přestupek z hlediska ustanovení § 22a zákona č. 250/2000 Sb. Nemám s takovouto situací žádné zkušenosti, ale považoval bych za možné a rozumné, aby předseda RS oznámil jednotlivým členům RS, že dle doporučení dozorcí rady zajistí, aby byly naplněny ustanovení § 13, odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., řízení finančních výdajů do schválení řádného rozpočtu tak, že nebude překročena hranice 1/12 rozpočtovaných měsíčních výdajů minulého roku.

Doplnění VHS Turnov: Je potřebným a zaběhlým zvykem, že VHS Turnov schvaluje svůj rozpočet v únoru, tak aby v lednu mohl co nejpresněji reagovat na již schválené rozpočty měst a obcí, které obsahují příspěvky do VHS Turnov. Proto nastává v lednu a v části února stav, kdy je potřeba financovat činnost pomocí rozpočtového provizoria. Protože zejména investiční platby jsou v prvních měsících roku výrazně nižší, než v měsících investiční výstavby, tak je překročení hranice 1/12 velmi nepravděpodobné.

Lze s ohledem na § 16 odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech schvalovat rozpočtové opatření až po provedení rozpočtově nezajištěného výdaje (běžné investiční akce v celkovém objemu cca 5 mil. Kč, přecherpání rozpočtové investiční výdajové položky o 390%) ?

Odpověď auditora: Nevím, o jaký konkrétní případ se jedná, je-li však odkazováno na § 16, odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., pak tomu rozumím tak, že byla po datu schválení posledního RO přijata dotace a byl uskutečněn výdaj krytý touto dotací. Je otázkou, nakolik byla tato skutečnost známa v době schvalování posledního RO a zda tedy v něm neměla být dotace (i příslušný výdaj) obsažena. Nicméně domnívám se, že situace je právě s odvoláním na citované ustanovení zákona řešitelná – příští rada sdružení schválí jak příjem dotace ve výši 5 mil. Kč, tak výdaje z těchto prostředků provedené a toto poslední rozpočtové opatření (byť schválené v roce 2018) vstoupí do upraveného rozpočtu, takže ve výkazu FIN 2-12 M ve sloupci "Rozpočet po změnách" bude obsaženo i toto poslední RO. Tento postup jsem konzultovat s Ing. Schneiderovou.

Do budoucna by zřejmě bylo rozumné, aby vnitřní předpis VHS stanovil, že pravomoc pro schválení těchto "dotačních" RO po schválení posledního rozpočtového opatření radou sdružení se přenáší na předsedu RS (nebo ředitelku) a že se dá radě sdružení pouze informace o jejich provedení.

Pokud účetní jednotka hospodaří dle §15 zákona o rozpočtových pravidlech, může při schvalování II.rozpočtového opatření v běžném roce (prosinec 2017) ponechat na pol 8115 zůstatek vyšší než je skutečnost (rozdíl cca 6 mil.Kč dle předloženého výkazu k 10/2017, rozdíl k 18.12.2017 (po schválení RO) dokonce 14 mil. Kč) ?

Odpověď auditora: Opět nevím, zda dotazu přesně rozumím, ale předpokládám, že se jedná o záležitost související s čerpáním, resp. nečerpáním rozpočtové rezervy, o čemž jsme během podzimu již hovořili. Víte, že můj názor je takový, že by poslední rozpočtová změna měla zohlednit vývoj financování rozhodujících investičních akcí a možnosti čerpání rozpočtové rezervy, tzn. že čerpání výdajů i rezerva by měly být upraveny na odpovídající úroveň a rozdíl by měl být převeden na položku 8115 (případně na jinou financující položku) a tento

očekávaný zůstatek by se měl promítnout do návrhu rozpočtu na další rok. Bohužel s tímto svým názorem většinou narážím na argumentaci, že v době zpracování poslední rozpočtové změny nelze odhadnout, do jaké míry se podaří investiční akce dokončit, resp. dodavatelům vyfakturovat. Svým způsobem to chápu a těžko hledám protiargumenty. Konzultoval jsem tuto otázku i s některými kolegy auditory a zjistil jsem, že se jedná o vcelku častý problém a že bychom obtížně hledali odůvodnění, že tímto postupem by byl porušen právní předpis.

Usnesení: DR bere na vědomí II. rozpočtové opatření v r. 2017 včetně doplňujících informací – hlasování: 5/0/0

2/ Návrh rozpočtu VHS Turnov 2018

DR byl předložen ze strany vedení materiál – návrh rozpočtu 2018

Usnesení: DR bere na vědomí návrh rozpočtu VHS Turnov 2018 – hlasování: 5/0/0

3/ Informace o dluhové službě

DR byl předložen ze strany vedení materiál – informace o dluhové službě

Usnesení: DR bere na vědomí informace o dluhové službě – hlasování: 5/0/0

4/ Střednědobý výhled na období 2019-2020

DR byl předložen ze strany vedení materiál – střednědobý výhled 2019-2020

Usnesení: DR bere na vědomí informace o střednědobém výhledu – hlasování: 5/0/0

5/ Zadání odborné studie na zajištění správy a provozování infrastruktury VHS Turnov

Na jednání Rady sdružení VHS Turnov konané v pondělí 11. 12. 2017 na Malé Skále byl v podkladech uveden bod 1.3. Zadání odborné studie na zajištění správy a provozování infrastruktury VHS Turnov, a to včetně návrhu usnesení:

RS schvaluje zpracování odborné studie ze strany firem Grant Thornton Advisory a ROWAN LEGAL, a to dle představené prezentace a dalších podkladů na jednání RS.

Na jednání RS předseda DR osobně vznesl požadavek na předsedu RS ohledně bodu 1.2. Prezentace konkrétní nabídky na zpracování odborné studie: předseda DR VHS Turnov požaduje, aby výkonné orgány VHS Turnov (předseda RS) v souvislosti s uvažovanou spoluprací (právním poradenstvím) s ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. položil jménem VHS Turnov této advokátní kanceláři dotaz:

- zda byla tato advokátní kancelář činná, poskytovala plně či zčásti právní poradenství (právní služby) zadavateli – Severočeské vodárenské společnosti a.s., IČ: 49099469 ve věci zadání části 1 „Most“ veřejné zakázky „Operativní opatření charakteru stavebních prací při obnově vodohospodářské infrastruktury“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14.12.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15.12.2015 pod ev. č. 526017, ve znění opravy uveřejněné dne 20.1.2016 a v Úředním věstníku EU dne 18.12.2015 pod ev. č. 2015/S 245-444584, ve znění opravy ze dne 23.1.2016 pod ev. č. 2016/S 016-023203,

a aby VHS Turnov požadovalo od ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. za účelem možnosti zodpovězení uvedeného dotazu zajištění zproštění povinnosti mlčenlivosti advokáta od Severočeské vodárenské společnosti a.s.

Pan předseda RS Ing. Hejduk na místě požadavek odmítl.

Dále jsem požadoval, aby tento požadavek byl dán do zápisu. Nebyl.

Odůvodnění požadavku:

Požadavek ohledně dotazu, zda ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. poskytovala právní poradenství Severočeské vodárenské společnosti a.s. ve věci zadání části 1 „Most“ veřejné zakázky „Operativní opatření charakteru stavebních prací při obnově vodohospodářské infrastruktury“ byl mnou položen z důvodu, že v podkladech na jednání RS VHS Turnov dne 11.12.2017 ing. Hejduk navrhoval a na jednání RS prosazoval zpracování odborné studie ze strany této AK (a Grant Thornton Advisory) z volné ruky bez jakéhokoliv výběrového/poptávkového řízení za cenu cca 1,3 mil. Kč plus DPH s tím, že u Severočeské vodárenské společnosti a.s. je cituji „skvělá a pozitivní zkušenost s jejich prací“.

Kvalitu Vámi prosazované kanceláře nehodlám jakkoliv hodnotit, protože ji neznám. Jako člena DR VHS Turnov, mne však zajímají fakta a myslím, že by měla zajímat i výkonné orgány

VHS Turnov a členy RS, tj. mimo jiné i to, zda poskytovala tato kancelář Severočeské vodárenské společnosti a.s. poradenství v uvedené veřejné zakázce, neboť tato zakázka byla dle rozhodnutí ÚOHS, č.j. ÚOHS-S0030/2017/VZ-23182/2017/532/MOn ze dne 10.8.2017 zrušena - byly zrušeny úkony zadavatele Severočeské vodárenské společnosti a.s. z důvodu netransparentního hodnocení nabídek a rovněž byly zrušeny i všechny následné úkony, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. To je podstatná skutečnost, kterou bychom měli zvažovat zvláště v případě Vámi prosazovaného zadání zakázky bez výběrového řízení, neboť v případě, že toto právní poradenství bylo v dané věci ze strany AK poskytováno, bylo to navíc právě na úseku vodárenství.

Jsem rád, že většina členů RS se nakonec přiklonila k transparentnějšímu postupu zadání zakázky takto velkého rozsahu, navíc její 1. částí, kdy lze předpokládat i další navazující plnění. V této souvislosti jménem DR doporučuji, aby:

- poptávkové/výběrové řízení bylo otevřené, tj. neomezovalo počet subjektů k podání nabídek (např. na 3 či 5 předem určených subjektů), aby se zamezilo jakýmkoliv spekulacím o transparentnosti soutěže;

- nebyla nad rámec odůvodněnosti omezována účast v poptávkovém řízení;
- v zadání byl ještě konkrétněji vymezen poptávaný předmět činnosti;
- bylo požadováno ze strany uchazečů předložení odhadu časové náročnosti jednotlivých prací a strukturovaná kalkulace celkové nabídkové ceny násobkem odhadované časové náročnosti a nabízené hodinové sazby;
- v rámci smlouvy s vybraným uchazečem bylo požadováno dokládání přesné časové specifikace odvedených prací.

Rovněž jménem DR upozorňuji, že dle § 18 zákona o veř. zakázkách platí, že je-li veřejná zakázka rozdělena na části, stanoví se předpokládaná hodnota podle součtu předpokládaných hodnot všech těchto částí bez ohledu na to, zda je zakázka zadávána v jednom nebo více řízeních.

Věřím, že výše uvedené přispěje k transparentnímu a pro VHS Turnov kvalitativně i finančně odpovídajícímu výběru dodavatele služeb.

Usnesení: DR bere na vědomí nezadání zakázky dle návrhu z pracovního jednání RS konaného na Bedřichově, a předloženém vedením VHS na RS dne 11.12.2017 a zadání vypsaní výběrového řízení RS – hlasování 5/0/0

6/ Informace o kontrolních procesech ve VHS ze strany státních institucí

FÚ Liberec – kontrola DPH a DPPO za rok 2010

Kontrola DPH

- ukončená v srpnu 2015 se závěrem:
- doplatek DPH 530 659,- Kč
- penále 26 529,- Kč
- úrok z prodlení 89 945,- Kč

Kontrola DPPO

ukončená v únoru 2016 se závěrem:

- doplatek DPPO 115 610,- Kč
- penále 7 780,- Kč
- úrok z prodlení 103 002,- Kč

RS byla o výsledcích kontroly informována na svém jednání v srpnu 2015, následně v říjnu 2015 a v březnu 2016.

Kontrola čerpání dotací na projekt ČJ I. 1. Část (2009 – 2010), zahájená v roce 2009

- byla předaná zpráva, je podané odvolání proti rozhodnutí.

Kontrola čerpání dotací na projekt ČJ I. 2. Část (2011 – 2012), zahájená v roce 2012 jako pokračování předchozí kontroly

- kontrola není ukončená

V součtu jde v první etapě o 5 mil a v druhé 3,3 mil celkem tedy hrozí pokuta 8,3 mil

Usnesení: DR bere na vědomí informace o probíhajících kontrolách FÚ a ukládá ředitelce M.Červové předkládat DR průběžné aktuální informace – hlasování 5/0/0

7) Informace o kontrolních procesech ve VHS ze strany ÚOHS

Veřejná zakázka „Lomnice nad Popelkou - ‘Splašková kanalizace a vodovod pro 25 RD a 2 BD‘ a řízení vedené ohledně této zakázky u ÚOHS

Shrnutí proběhu veřejné zakázky dle faktů

- 14.11.2015 byla zahájena akce na základě „Výzvy k jednání – jednací řízení bez uveřejnění“
- 16.12.2015 usnesení RS : schvaluje uvedený záměr řešení výstavby sítí v bytové zóně a požaduje na příští jednání předložit k projednání informaci o finálním řešení všech smluvních ujednání.
27. 1.2016 byla uzavřena Smlouva o dílo se společností MIZERA – STAVBY a.s.,
- 24.2.2016 usnesení RS : bere na vědomí financování akce výstavby vodohospodářských sítí v budoucí bytové zóně v Lomnici nad Popelkou
- 10.3.2016 poptána předsedou DR smluvní dokumentace akce
- 20.4.2016 Město Lomnice schvaluje přijetí finančních darů od pana Mizery na základě dobrých vztahů na rozvoj města v celkové výši 5.580.000 Kč

Na základě podkladů na jednání RS v Tatobitech ohledně tohoto bodu, cituji „*Někdo, kdo disponoval všemi detailními informacemi a měl současně velmi silnou motivaci uškodit VHS Turnov a městu Lomnici nad Popelkou, podal na jaře 2017 podnět na ÚOHS, aby naše postupy prošetřil. Nejvíc nešťastnou skutečností je fakt, že jsme si poslali sami na sebe kontrolu z ÚOHS.*“

Vzhledem k tomu, že na interní úrovni to byla právě dozorčí rada, kdo RS v rámci své kontrolní činnosti předem upozornil na nezákonný postup výkonných orgánů VHS při zadávání této veřejné zakázky a na z toho plynoucí rizika, když zároveň ve výše citovaných podkladech na jednání RS v Tatobitech zpracovatel těchto podkladů uvedl, že „jsme si kontrolu z ÚOHS poslali sami na sebe.“, reagoval předseda DR po ujištění od všech členů DR za celou dozorčí radu na jednání RS sdělením všem přítomným, že výše uvedené podání na ÚOHS dozorčí rada ani nikdo z dozorčí rady nepodal a zároveň požádal jménem DR Ing. Hejduka, aby sdělil, kdo z VHS (jak v podkladech RS jejich zpracovatel tvrdí) podání na ÚOHS učinil.

Na tento požadavek DR Ing. Hejduk do dnešního dne žádným způsobem nereagoval, ač výkonné orgány VHS mají jako účastník právo nahlížet do spisu ÚOHS a toto zjistit. Pokud výše citované vyjádření v podkladech jednání mělo být namířeno proti DR, konstatuje DR, že jde o lživé obvinění, jehož cílem bylo poškodit práci řádně pracujících členů DR, která plní své kontrolní povinnosti vyplývající mimo jiné ze stanov VHS, jež mají zajistit řádné plnění zákonných povinností ze strany výkonných orgánů VHS tak, aby VHS a potažmo jejím členům nevznikaly nezákonným jednáním škody (jak tomu bylo mimo jiné i v tomto případě).

Na jednání DR 31.1.2018 pan Ing. Hejduk DR neoznámil, kdo podal.

Závěrem DR na základě pravomocných rozhodnutí ÚOHS konstatuje:

1/ Za spáchání správního deliktu podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb. byla VHS uložena pokuta ve výši 10 000 Kč (deset tisíc korun českých) z důvodu nezveřejnění uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku na profilu zadavatele v zákonné lhůtě.

DR v této souvislosti upozorňuje, že ke zveřejnění smlouvy došlo až na základě interního upozornění a šetření DR, tj. pouze díky řádnému výkonu kontrolní činnosti DR nebyla uložena sankce vyšší, neboť lze předpokládat, že kdyby DR na tuto chybu výkonných orgánů VHS neupozornila, ke zveřejnění smlouvy by vůbec nedošlo či došlo mnohem později.

2/ ÚOHS ve svém pravomocném rozhodnutí pod spis. zn. S0208/2017/VZ konstatoval, že VHS Turnov podle v době zadání zakázky platné a účinné právní úpravy (zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách) porušil zákon, neboť **nebyl oprávněn zakázku zadat v jednacím řízení bez uveřejnění**, a tím došlo k **nedodržení postupu stanoveného v ustanovení § 21 odst. 2 citovaného zákona při zadávání veřejné zakázky „Lomnice nad Popelkou - ‘Splašková kanalizace a vodovod pro 25 RD a 2 BD‘**, na níž byla dne 27. 1. 2016 a uzavření Smlouva o dílo se společností MIZERA - STAVBY a.s., IČO 287 62 070, se sídlem Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, aniž by pro daný druh zadávacího řízení v jednacím řízení bez uveřejnění byly splněny veškeré zákonné podmínky stanovené v § 23 odst. 4 písm. a) citovaného zákona.

Od spáchání správního deliktu a uložení další sankce uchránila VHS Turnov pouhá shoda okolností, kdy za cca 3/4 roku po uzavření smlouvy s MIZERA - STAVBY a.s. vstoupil v účinnost nový zákon o veřejných zakázkách (zák. č. 134/2016 Sb.), který již neobsahoval období požadavku dle § 2 odst. 7 zák. č. 137/2006 Sb. a Úřad aplikoval pro pachatele správního deliktu příznivější právní úpravu, tj. k odsouzení za správní delikt a uložení sankce, i přes ze strany ÚOHS potvrzené porušení zákonných pravidel o zadávání veřejných zakázek (např. v bodě 34. odůvodnění Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 3. 10. 2017), naštěstí nedošlo.

DR konstatuje, že na základě rozhodnutí ÚOHS byl při zadání veřejné zakázky „Lomnice nad Popelkou - ‘Splašková kanalizace a vodovod pro 25 RD a 2 BD‘ spáchán správní delikt a byl porušen tehdy platný ZVZ z důvodu nezveřejnění uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku na profilu zadavatele v zákonné lhůtě a byla uložena správní sankce, jakož i bylo potvrzeno nezákonné jednání VHS Turnov při zadávání této veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění. Na obě tato pochybení DR upozorňovala během kontrolní činnosti RS i výkonné orgány VHS Turnov a požadovala nápravu, ke které však ze strany vedení VHS Turnov nedošlo.

Usnesení: DR projednala rozhodnutí ÚOHS a doporučuje RS přijetí takových opatření, aby se nemohla takováto situace opakovat – hlasování : 5/0/0

VERIL:

27.1.2018

